

Bilješka.- Pojam "laches" nadomješta zastarne rokove u pomorskim postupcima, tamo gdje takvi zastarni rokovi nisu u pomorskom pravu izričito propisani, a ima određeni elasticitet koji je potreban upravo stoga što se brodovi kreću, i prema tome mogu opći zastarni rokovi biti za područje pomorskog prava nepodesni. S druge strane, određeni instituti pomorskog prava ne poznaju institut zastare (npr. privilegiji na brodu). Da bi pravo na tužbu utrnilo na osnovi doktrine "laches" bitno je to, da se uslijed proteka vremena položaj tuženoga na njegovu štetu promijenio (npr. gubitak dokaza odnosno bitno otežanje produciranja dokaza). Obratno, prema stajalištu suda, tužbeni zahtjev bi mogao biti ostvaren i nakon proteka općeg zastarnog roka za novčana potraživanja, ako po doktrini "laches" postoje valjane isprike za protok odnosno roka, a nema štete za procesualni položaj tuženoga.

E.P.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 12.XI 1974.

Brodogradilište Rachaert
et Cie c/a osiguratelja
La Fortune, Sté des Pétroles
Shell Berre, Cie générale de
navigation H.P.L.M. et Sté
L'Unité

Popravak broda - Brodograditeljeva odgovornost - Brodograditelj je odgovoran svom naručitelju za naknadu štete koja je prouzrokovana manom broda, koju je brodograditelj mogao otkriti za vrijeme popravka, a o toj manji nije upozorio naručitelja - Odgovoran je čak i kad na temelju ugovora o popravku nije bio dužan odnosnu manu otkloniti

Na rijeci Seine-i sudarila su se dva broda. U sporu koji je povodom toga nastao brodovlasnik oštećenog broda tužio je brodovlasnika drugog broda u sudaru. Ovaj je pozvao u spor brodogradilište koje je izvršilo popravak broda. U postupku je utvrđeno da je do sudara došlo iz razloga što kormilarski uredjaj nije pravilno funkcionirao, a taj je uredjaj popravio brodograditelj.

Brodograditelj u svoju obranu navodi da je on uistinu popravio jedan dio kormilarskog uređjaja. Međutim, tvrdi da taj dio nije mogao ni posredno ni neposredno biti uzrokom nastale štete, već da je ona nastala nepravilnim funkcioniranjem drugog dijela kormilarskog uređjaja kojeg on nije popravio, jer da za to nije dobio nalog.

Spor je došao pred Kasacioni sud koji je brodogradilište obvezao da tuženome brodovlasniku čiji je brod skrivio sudar, nadoknadi iznos koji je taj brodovlasnik obvezan platiti drugom brodu u sudaru.

Bitni razlozi suda su slijedeći:

Kada je brodogradilište dobilo nalog za popravak određenog dijela kormilarskog uređjaja ono je prilikom izvodjenja radova otkrilo da jedan drugi dio kormilarskog uređjaja nije u ispravnom stanju. Brodogradilište je bilo dužno o tome obavijestiti naručitelja i upozoriti ga na moguće nepravilno funkcioniranje odnosno dijela kormilarskog uređjaja i to bez obzira na okolnost što nije dobilo nalog da taj dio popravi. Budući da to nije učinilo dužno je snositi štetu koja je njegovim propustom prouzrokovana.

(DMF 1975, str.265)

B.J.

APELACIONI SUD, Aix

Presuda od 1.II 1974.

Cie nationale algérienne de
navigation c/a Cie de navigation
mixte et Sté mondiale de
transports spéciaux

Prijevoz stvari morem - Odgovornost brodovlasnika, dava-
telja broda u naval - Zastara - Teretnica sa zaglavljem
brodovlasnika - Brodovlasnik - Davatelj broda u naval
koji je za primljeni teret izdao teretnicu sa svojim za-
glavljem i iz koje ne slijedi da brodovlasnik nije i
brodar, odgovoran je za štetu na teretu pa i kada je te-
ret prevezao brodar uzimatelj broda u naval - Kada je
brodar obavijestio primatelja da se teret nalazi u ca-
rinskom skladištu, navodeći o tome konkretne podatke,