

u najbližoj vezi sa odnosima kad se radi o stvarnim pravima na brodu, pa je stoga prvostepeni sud pravilno postupio kad je za rješavanje spora medju strankama koje privilegirano potraživanje od spornih ima prvenstvo, primijenio odredbe Zakona zastave broda, tj. čl.15o7 Trgovačkog zakona republike Paname.

V.V.

VISI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-Sl-146o/75-2  
od 1. X 1975.

Vijeće: Petar Sremac, Gavro Badovinac, prof.dr Branko Jakaša

Dokazna snaga brodskog dnevnika - Podaci unešeni u brodskom dnevniku imaju značaj podataka privatne isprave i podvrgnuti su slobodnoj ocjeni suda - Iznimku čine podaci koje unese zapovjednik na temelju svog upravnoopravnog ovlaštenja, a ti podaci imaju značaj javne isprave pa imaju pretpostavljenu dokaznu snagu

U jednom sporu o naknadi štete za oštećenje kрана lučkog silosa jedna od stranaka se pozivala na podatke unešene u brodski dnevnik. Smatra da je brodski dnevnik javna isprava i da u njemu sadržani podaci imaju pretpostavljenu dokaznu snagu.

Drugostepeni sud ovo stajalište nije prihvatio pa je u pogledu dokazne snage podataka brodskog dnevnika zauzeo slijedeće stajalište:

Prvostepeni sud je našao da je tuženi odgovoran za nastalu štetu, jer je do odgovornosti došlo uslijed propusta pažnje posade broda tuženog. Pomicanje broda vršilo se samo uz pomoć brodskog vitla kojim se brod povlačio unaprijed a posada broda je nekontrolirano popustila konop na krmu, koji je imao zadatak da brod drži kako ne bi išao prebrzo naprijed. Tim propustom došlo je do zakačenja izbočenog dijela pramca broda sa dijelom grane silosa koji je tako oštećen. Remorkeri koji su imali služiti manevru premještanja broda na drugu obalu nisu sudjelovali u pomicanju broda, što sve slijedi iz vjerodostojnih iskaza svjedoka. Visina štete određena je po vještaku, pa je sud smatra utvrđenom i primjerenom.

Tuženi žalbom pobija presudu u dijelu kojim je osuđen na plaćanje iznosa od din. 34.482,50 zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se presuda preinači i tužitelj odbije sa zahtjevom u cijelosti, odnosno da se presuda ukine i stvar vrati prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje i sudjenje.

Tuženi ističe da iz nalaza vještaka nije moguće sa sigurnošću utvrditi koji su radovi bili izvedeni, niti da li je procjena zaračunatih radova realna. Osim toga ističe da je vještak naveo da kad silos ne radi, kako je to bilo odnosne zgode, pretovarni tornjevi silosa moraju biti pomaknuti prema istoku, te se rad na tornjevima ne smije vršiti bez naloga odgovornog vodje silosa, a sve to sud nije uzeo u obzir. Ističe da su radnici tužitelja i tužiteljevog prednika propustili pravilno sudjelovati pri premješanju broda, a ni radnici tuženog nisu bili pozvani na utvrđivanje prouzročenih nedostataka. Nadalje naglašava da su vremenske prilike kad je brod bio premještan bile pogodne, a premještanje je uslijedilo uz asistenciju dva remorkera, što sve slijedi iz brodskog dnevnika kome sud nije poklonio vjeru. Do štete je došlo propustom pilota i remorkera, a oštećenje koje je uslijed pripravljanja broda nastalo na kranu silosa neznatno je. Ističe da je sud propustio ispitati uzroke zbog kojih odnosni kran nije bio pomaknut i podignut. Konačno ističe da je potanjom analizom cijena trebalo utvrditi osnovanost visine sniženog tužbenog zahtjeva.

Drugostepeni sud je žalbu odbio smatrajući da je stajalište prvostepenog suda nepravilno u pogledu dokazne snage brodskog dnevnika.

Prvostepeni sud rješavajući spor proveo je sve dokaze i utvrdio činjenice odlučne za pravilno rješenje spora, pa je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, a poklanjajući vjeru iskazima svjedoka našao da je za nastalo oštećenje odgovoran brod tuženog, a što se tiče visine štete poklonio je vjeru nalazu i mišljenju vještaka.

Ovako utvrđeno činjenično stanje i obrazloženje pobijane presude ovaj sud u cijelosti prihvaća.

Činjenično stanje o tome kako je došlo do oštećenja kрана silosa prednika tužitelja poduzeća "Luka", utvrdio je prvostepeni sud na temelju iskaza svjedoka kojima je poklonio vjeru, te je svoje uvjerenje jasno obrazložio.

Pozivanje u žalbi na dokaznu snagu brodskog dnevnika nema osnove. Dokazna snaga brodskog dnevnika potpada kao i svaki drugi dokaz slobodnoj ocjeni suda, jer brodski dnevnik ima značaj privatne isprave a ne javne. Samo u slučaju ako se radi o podacima koji su rezultat zapovjednikove upravne funkcije ti podaci imaju značaj podataka javne isprave.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-S1-1624/75-2  
od 1. X 1975.

Vijeće: Petar Sremac, Gavro Badovinac, prof.dr Branko Jakaša

Naknada štete za zakašnjelo stavljanje broda na raspolaganje za ukrcaj tereta - Značenje riječi "otprilike" ("about") u pogledu datuma dolaska broda u luku - Brodar je dužan nadoknaditi štetu za zakašnjelo stavljanje broda na raspolaganje za ukrcaj tereta ako je za zakašnjenje kriv - Krivnja se prosudjuje i za zakašnjeli iskrcaj ranije ukrceanog tereta - Ako stranke ugovore da će brod biti stavljen otprilike oko određenog datuma mora biti stavljen na raspolaganje najranije pet dana prije i najkasnije pet dana poslije navedenog datuma

Tužitelj je brodar, a tuženi je naručitelj prijevoza. Brodar tuži za isplatu vozarine.

Tuženi ne poriče vozarevo pravo na vozarinu ali stavlja prigovor kompenzacije do visine utuženog iznosa. Navodi da je brod bio kasno stavljen na raspolaganje u luci iskrcaja što je njemu prouzrokovalo štetu u vidu ležarine za teret koji je bio uskladišten u luci čekajući na dolazak broda.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev iz slijedećih razloga:

Prijebojni zahtjev tuženog odnosi se na naknadu štete koju je tuženi pretrpio u vidu ležarine koju je platio lučkom poduzeću za robu koju je dovezao u luku Burgas radi ukrcaja. Ova šteta u vidu ležarine nastala je time što je brod tužitelja zakasnio sa dolaskom u luku ukrcaja Burgas, te što je bilo nenormalno produženo vrijeme iskrcaja robe koju je brod dovezao u luku Burgas, u