

FRANCUSKI APELACIONI SUD

Presuda od 11. VII 1975.

Sté Choix Ambassadeur et S.A.R.L.  
Rapid Service c/a Sté Canadian  
Overseas Shipping Ltd (C.O.S.) et  
Sté Canadian National Railways

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Zastara - Prekid toka zastarnog roka - Brodarovo priznanje da nije predao teret koji je primio na prijevoz, ne znači priznanje duga i ne prekida tok zastarnog roka - Da bi zastarni rok prestao teći potrebno je da brodar prizna da je odgovoran za gubitak tereta navodeći visinu svote za koju se smatra odgovornim

Medju strankama se vodi spor o naknadi štete za gubitak tereta koji je tuženi brodar primio na prijevoz. Nije sporno da je teret izgubljen, ali su tuženi stavili prigovor zastare. Tužba je, što je medju strankama nesporno, podignuta tri godine nakon isteka vremena kada je teret morao biti predan. Tužitelj je naveo nekoliko razloga zbog kojih smatra da je nastupio prekid zastare, i da ona, dosljedno tome, nije nastupila. Medju ostalim, naveo je da se brodar priznao odgovornim. U dokaz svoje tvrdnje iznosi da je brodar u jednom svom pismu izričito priznao da je teret izgubljen.

Sud nije prihvatio ovo tužiteljevo stajalište, smatrajući da priznanje gubitka tereta ne znači samo po sebi i priznanje duga. Da bi nastupio prekid zastare potrebno je da brodar pored priznanja gubitka tereta, prizna da je za taj gubitak odgovoran i da navede iznos za koji se smatra odgovornim.

(DMF 1975, str.729)

B.J.

Bilješka.- Ne bi se mogli složiti sa stajalištem gornje presude, jer nam izgleda da je sud zauzeo previše formalističko gledište. Kada je, naime, brodar priznao da nije predao primljeni teret, zainteresirani je imao pravo pretpostavljati da brodar postupa u dobroj vjeri i da se, što je u stvari i normalno, priznaje odgovornim za gubitak tereta. Primjenjujući dobre poslovne običaje, brodar je - ukoliko je smatrao da za manjak nije odgovoran - morao to izričito navesti. Način kako je postupio je doveo

zainteresiranoga u zabludu, jer je zainteresirani imao pravo pretpostavljati da je brodar priznao da je odgovoran za manjak.

Ni zahtjev da mora biti navedena svota za koju se brodar smatra odgovornim - ne čini se opravdan. Za prekid zastare je bitno da se dužnik prizna odgovornim iz odredjenog odnosa. To priznanje logički, obuhvaća čitav iznos priznatog odnosa. Ukoliko osoba, koja se priznaje odgovornom, smatra da nije odgovorna za čitav iznos, mora to izričito navesti. Inače, stajalište koje je sud u ovom sporu zauzeo, omogućava postupanje u zloj vjeri, jer se vjerovnik dovodi neopravdano u zabludu, smatrajući da je dužnik u cijelosti priznao dug.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Marseilles

Presuda od 13. VI 1975.

Cie d'assurances La Foncière  
et autres c/a Ignazio Messina  
et Cie et Intramar

Odgovornost broдача i slagača za štetu na teretu - Brodar nije odgovoran za štetu koja je nastala za vrijeme dok je teret bio na pristanu pod nadzorom slagačkog poduzeca a za račun primatelja - Za nastalu štetu odgovorno je slagačko poduzeće ako se utvrdi da su neposredni uzrok štete nedostatna pokrivala, a slagačko poduzeće nije dokazalo da ga je štrajk slagača spriječio da poduzme djelotvornije mjere da zaštiti robu od oštećenja - Prilikom uskladištenja robe na otvorenom, skladištar je dužan poduzimati mjere da se roba zaštiti od predvidivih vremenskih nepogoda - Slagač se ne može pozivati na vjetar i kišu kao na razlog više sile, ako su vjetar i kiša česti u tom području, te ako se utvrdi da druga roba koja je u isto vrijeme bila smještena na pristanu nije bila oštećena.

Tužitelj je osiguravajuće društvo La Foncière koje je subrogacijom stupilo u prava svojih osiguranika - primatelja, a tuženi su brodar (Cie Ignazio Messina et Cie) i slagačko poduzeće Intramar (Sté Industrielle de trafic maritime).

Tužitelj traži od tuženih da mu solidarno plate 27.542,55 dolara s naslova naknade štete za umanjenu vrijednost oštećenog tereta ovčjih koža.