

O D L U K E

A) Odluke domaćih sudova i drugih organa

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-S1-891/75-2  
od 14.V 1975.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, dr Velimir Filipović

Prijevoz stvari morem - Protest - Pitanje koje se okolnosti mogu utvrditi iz uloženog protesta spada u činjenično pitanje i u maličnom postupku se ne može pobijati stajalište prvostepenog suda

Tužitelj je osiguratelj koji je svom osigurani-ku - vlasniku tereta - nadoknadio štetu, a prvotuženi je brodar koji je prevezao sporni teret i drugotuženi poduzeće "Luka" kome je brodar predao teret i od koga je primalac teret preuzeo.

Sporno je medju strankama da li su tuženi dužni platiti tužitelju din. 2.683,65 na ime naknade štete koju je tužitelj platio svom osigurani-ku, a koja je utvrđena u šest sanduka dijelova za hladjenje. Sporni teret prvotuženi brodar prevezao je svojim brodom po teretnici br.1 iz Hula do jedne jugoslavenske luke, i predao ga drugotuženom poduzeću "Luka". Prilikom prijema drugotuženi je ustanovio da su na jednom sanduku razbijene 4 daske. Po prispjeću robe krajnjeg korisnika utvrđeno je da je došlo do djelomičnog prignječenja 5 fleksibilnih cijevi i curenja ulja iz njih. Šteta je utvrđena zapisnikom o pregledu robe br.193 od 15.III 1973. godine.

Rješavajući spor prvostepeni sud odbio je tužbeni zahtjev tužitelja prema prvo i drugotuženom i obvezao tužitelja da tuženima plati svakom po 50.- din. troškova spora. Nakon provedene rasprave i izvedenih dokaza sud je utvrdio da je drugotuženi - poduzeće "Luka" preuzeo robu od prvotuženog. Drugotuženi prilikom preuzimanja robe od prvotuženog utvrdio je samo da je ambalaža na dva sanduka oštećena i to je protestirao prvotuženom, ali nije utvrdjivao da li postoji oštećenje robe. Drugotuženi je propustio da na valjan način protestira oštećenje robe prvotuženom, pa se ima uzeti da je prvotuženi predao robu drugotuženom samo s oštećenjem ambalaže, koja šteta nije predmet spora.

Prednik tužitelja utvrdio je oštećenje robe u svom skladištu nakon preuzimanja robe iz skladišta drugotuženog. Iako mu je bilo poznato da je ambalaža oštećena prilikom iskladištenja nije vršeno utvrđivanje oštećenja već je to učinjeno nakon što je roba prispjela na odredište i nakon što je roba iskladištena, tj. kad je bila izvan kontrole drugotuženog. Sud smatra da tužitelj nije dokazao da je oštećenje robe nastalo za vrijeme dok se roba nalazila na čuvanju kod drugotuženog.

Presudu žalbom pobija tužitelj zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da se pobijana presuda preinači i udovolji tužbenom zahtjevu u cijelosti, odnosno da se presuda ukine i stvar vrati prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje i sudjenje.

Bitnu povredu odredaba parničnog postupka tužitelj vidi u tome što smatra da prvostepeni sud nepravilno uzima da protestom oštećenja ambalaže nije dokazano i oštećenje same robe. Ističe da je drugotuženi, kad je utvrdio da postoji oštećenje ambalaže, bio dužan utvrditi da li je roba oštećena, pa kako to nije učinio, smatra da je on odgovoran za nastalu štetu, koja je kasnije utvrđena kod krajnjeg korisnika robe.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

U predmetnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti.

Razlozi žalbe koje navodi tužitelj odnose se na činjenična utvrđenja. U smislu odredaba čl. 436/k Zakona o parničnom postupku, presude i rješenja kojima se dovršava spor u postupku u sporovima male vrijednosti mogu se pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U toku spora prvostepeni sud nije počinio bitnu povredu parničnog postupka, a na utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo. Obzirom na okolnost da je prednik tužitelja propustio da prilikom preuzimanja robe iz skladišta drugotuženog osim oštećenja ambalaže utvrdi i na pravilan način prosvjeduje skladištaru i stvarno oštećenje robe, prvostepeni sud pravilno uzima da je naknadno oštećenje robe moglo nastati nakon što je roba otišla iz njegovog nadzora.

V.V.