

se radi o zatvaranju običnog vagona ili vagona s posebnom konstrukcijom krova. Radi pravilne otpreme vagona radnici tužitelja kao špeditera, a koji moraju imati potrebnu stručnu spremu za ocjenu i rukovanje vozilima svih vrsta, bili su dužni prethodno utvrditi da li je odnosni vagon s obzirom na svoju konstrukciju pravilno zatvoren ili nije. Da su radnici tužitelja tako postupili očito je da bi utvrdili eventualni propust radnika tuženoga da nisu propisno zatvorili krovište vagona, te bi tužitelj mogao tražiti da se odnosni propust ili eventualna greška na zatvaraču krovišnog vagona popravi. Kako su radnici tužitelja to propustili, očito je da je do štete koja je na robu nastala uslijed nedovoljnog ili nepravilnog zatvaranja krovišta vagona došlo propustom radnika tužitelja.

Špediter je prilikom otpreme robe dužan provjeriti i utvrditi prije otpreme robe da li je roba u vozilo pravilno složena, te da li je vozilo takvo i tako zatvoreno da roba u toku transporta ne pretrpi bilo kakvu štetu. Za eventualne štete koje nastanu uslijed nepravilne otpreme odgovoran je špediter kao osoba koja raspolaže s potrebnim stručnim znanjem, jer je on prilikom otpreme dužan primijeniti posebnu pažnju.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. I-S1-1253/75-2  
od 9. IX 1975.

Vijeće: Juraj Bolanča, Lida Horvat, dr Dušan Arneri

Cestovni saobraćaj - Oštećenje poštanskih kablova prouzrokovano radovima na popravku ceste - Izvodjač radova je odgovoran za štetu koju telefonskim kablovima prouzroči prilikom popravka ceste ako Poduzeće PTT saobraćaja nije o namjeravanim radovima obaviješteno najmanje 30 dana prije početka izvodjenja radova

Tužitelj je Poduzeće PTT saobraćaja, a tuženi je Poduzeće za održavanje cesta.

Tužitelj u tužbi navodi da je tuženi prilikom izvodjenja radova popravka ceste oštetiio njegove kablove koji su kroz cestu bili postavljeni. Prema postojećim propisima izvodjač radova je morao obavijestiti tužitelja

barem 30 dana unaprijed, kako bi mu dao prilike da poduzme potrebne mjere da se kablovi ne oštete. Budući da to tuženi nije učinio smatra ga odgovornim za prouzrokovanu štetu.

Prvostepeni sud je prihvatio tužiteljevo stajalište i obvezao tuženoga u smislu tužbenog zahtjeva.

Protiv prvostepene presude tuženi ulaže žalbu.

Žalitelj ističe razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi da je dužan u smislu odredaba Osnovnog zakona o sigurnosti saobraćaja i Zakona o javnim putevima, neprekidno održavati ceste u stanju koje omogućuje nesmetan i siguran saobraćaj. Tu svoju zakonsku obvezu tuženi ne bi mogao izvršiti ako bi mu bio nametnut režim člana 67. Zakona o organizaciji JPPT (Sl.l. 32/65), prema kojem bi morao o ovakvom namjeravanom poduzimanju radova obavijestiti tužitelja najkasnije mjesec dana prije izvodjenja radova. Osim toga, da tužitelj polaže svoja postrojenja u propisanoj dubini, odnosno da kablove stavlja u zaštitne cementne cijevi i da postavlja vanjske znakove upozorenja na mjesta gdje su oni položeni, do oštećenja prilikom popravka cesta uopće ne bi došlo. Prema shvaćanju tuženoga, cit. zakonska odredba odnosi se samo na zgrade i neobrađena poljoprivredna zemljišta, pa prema tome ne dolazi do njezine primjene u konkretnom slučaju kada se radilo o popravku Zagrebačke ulice u gradu Zagrebu.

Nadalje tuženi smatra da je tužitelj protuvrijednost kabla tražio u nesrazmjerno visokom iznosu.

Iz svih ovih razloga žalitelj predlaže da se prvostepena presuda u pobijanom dijelu preinači i tužitelja odbije s tužbenim zahtjevom, podredno da se ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno sudjenje.

U odgovoru na žalbu tužitelj pobija žalbene razloge i prijedloge i predlaže da se žalba kao neosnovana odbije.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Žalitelj pravno pogrešno tumači član 67. cit. Zakona o organizaciji JPPT. Iz sadržaja ovog pozitivnog propisa nedvojbeno proizlazi da je tuženi svuda gdje se na javnim površinama mora pretpostaviti da su položena ili prolaze PTT postrojenja, dužan obavijestiti tužitelja o namjeravanom radu zbog toga da tužitelj može poduzeti zaštitne

mjere. Nema sumnje da se u konkretnom slučaju radilo o radu koji potpada pod udar cit. člana 67, jer se radilo o popravku ulice, dakle gradskog javnog zemljišta. Prema tome tuženi je morao pretpostaviti da pod površinom ulice prolaze PTT postrojenja. Stoga je tuženi bio dužan o navedenom popravku obavijestiti tužitelja i ukoliko se radilo o hitnosti popravka, morao je pristupajući ovom radu poduzeti sve mjere opreza da ne ošteti tužiteljeva postrojenja, čije je postojanje u toj ulici morao pretpostavljati.

Dosljedno tome irelevantno je pitanje da li se odnosni kabel nalazio u propisanoj dubini, ili da li je bio propisno mehanički zaštićen, već je jedino odlučno to da je tuženi morao računati s vjerojatnošću da se tužiteljeva postrojenja nalaze ispod betonskih podloga ceste i prema tome kod popravka postupati s dužnom pažnjom. Kako je nesporno da tuženi nije tako postupio, već da je kabel tužitelja prilikom izvođenja radova ošteti i da tužitelja o popravku nije prethodno obavijestio, to je prvostepeni sud pravilno našao da je za počinjenu štetu odgovoran tuženi, pa se u tom pogledu upućuje na razloge pobijane presude, koje ovaj sud u cijelosti prihvaća.

J.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-S1-2019/75-2  
od 16. XII 1975.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, mr Zvonimir Aržek

Prijevoz stvari morem - Pasivna legitimacija vlasnika -  
krajnjeg korisnika tereta - Indosiranje teretnice -  
Stojnice - Odnos klauzula ugovora o prijevozu i klauzula  
teretnice kada se teretnica poziva na klauzule ugo-  
vora - Vlasnik - krajnji korisnik tereta kao takav nije  
pasivno legitimiran prema brodaru - On će biti pasivno  
legitimiran ako mu primalac tereta ustupi svoja prava i  
obveze koje ima prema brodaru - Prema brodaru je legi-  
timiran zakoniti imalac teretnice - Ako je teretnica  
indosirana blančo indosamentom zakoniti imalac teretni-  
ce je svaki pošteno donosilac teretnice - Ako se teret-  
nica samo općenito poziva na klauzule ugovora o prije-  
vozu, za zakonitog imaoa teretnice ne vrijede one  
klauzule o stojnicama koje su protivne običajima luke -