

O D L U K E

A) Odluke domaćih sudova i drugih organa

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-Sl-2183/75-2
od 16. XII 1975.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, prof. dr Branko Jakaša

Šteta na robi uskladištenoj u javnim skladištima - Nalaz avarijskog komesara osiguratelja - Ovaj nalaz stvara oborivu pretpostavku da su u njemu sadržani navodi istiniti i kada nije sastavljen u prisutnosti protivne stranke

Tužitelj je osiguratelj koji je svom osiguraniku nadoknadio štetu koju je pretrpjela osigurana stvar, a tuženi je lučki skladištar kod kojega je oštećena stvar bila uskladištena.

Medju strankama je sporno da li je šteta nastala za vrijeme uskladištenja, u kojem bi slučaju za štetu bio odgovoran skladištar, ili nakon njenog iskladištenja.

Prvostepeni sud je tužbu odbio smatrajući da tužitelj nije dokazao ni postojanje ni visinu štete. Kod toga, medju ostalim, nije poklonio vjeru nalazu avarijskog komesara s obrazloženjem da je taj nalaz sastavljen bez prisustva tuženoga, i da je vještak tužiteljev namještenik.

Drugostepeni sud je žalbu usvojio i predmet vratio na ponovno raspravljanje iz ovih razloga:

Ne može se prihvatiti stajalište pobijane presude da nalaz avarijskog komesara i mišljenje o uzrocima štete ne pruža dokaze o oštećenju pošiljke zato, jer avarijski nalaz nije kontradiktorno sačinjen. Nalazi avarijskih komesara kao predstavnika osiguratelja, dok se protivno ne dokaže, pružaju dokaz o oštećenju pošiljke iako nalazu i pregledu robe nije prisustvovao brodar, odnosno skladištar kod kojega se roba u času vršenja pregleda nalazila. Očito je da nitko, pa ni avarijski komesar u skladištu skladištara, ne može vršiti nikakve radnje bez znanja i odobrenja nadležnih organa skladištara. Ako je dakle u skladištu vršen pregled robe i utvrđeno je da je sanduk označen s brojem 4 jače oštećen, i ta ambalaža i sadržaj u

sanduku, i ako je navedeno u čemu se sastoji oštećenje, a osim toga u potvrdi skladištara o iskladištenju navedeno je da je jedan sanduk oštećen, tada je očito da je doista oštećenje postojalo prilikom izdavanja odnosnog sanduka.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br.III-Sl-2054/75-2
od 16.XII 1975.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Plaćanje troškova ukrcaja - Brodar koji prema ugovoru ima pravo na naknadu troškova ukrcaja, to svoje pravo ne gubi i kad u obračunu troškova, koji je podnio naručitelju, te troškove nije naveo - Može ih za- tražiti i naknadno sve do isteka zastarnog roka

Tužitelj je brodar, a tuženi je naručitelj prijevoza.

Medju strankama je nesporno: da je tuženi kao naručitelj broda ugovorio s tužiteljem brodarom prijevoz 1,030.367 kg sirove borove smole iz luke Gandija - Španjolska do luke Bar; da je roba na odredištu uredno iskrcana i predana špediteru tuženog; da je pomorski vozar- ski ugovor bio zaključen po uvjetima FIOS (slobodno u i iz složeno), koju su klauzulu stranke naknadno izmijenile na zahtjev tuženoga, tako da glasi: "LINER IN - FREE OUT" (linijski u kroz slobodno iz); da je tužitelj brodar na ime troškova ukrcaja u španjolskoj luci platio 94.869,25 pezosa, što preračunato u dinare iznosi 22.968,45.

Sporno je da li je tuženi naručitelj dužan pla- titi taj iznos zbog toga što tužitelj brodar nije na vri- jeme i uz obračun vozarine podnio zahtjev za plaćanje tih troškova, pa je tuženi izgubio mogućnost da te troškove naplati od krajnjeg korisnika robe.

Tuženi ističe da zahtjev tužitelja nije osnovan stoga jer je prekasno fakturiran pa štetne posljedice to- ga treba snositi sam tužitelj.

Prvostepeni je sud, rješavajući spor pobijanom presudom, obvezao tuženoga da plati tužitelju 22.968,45