

tuženog. Iz nesporne činjenice slijedi da je tužitelj bio agent drugotuženog za sklapanje ugovora o zaposlenju, koji je ugovor sklopljen preko Zavoda za zapošljavanje i posredovanjem tužitelja kao agenta brodovlasnika. Nadalje, nesporna je činjenica da je prvotuženi kao član posade na brodu drugotuženoga Firme Manati bio uslijeđ oboljenja upućen na liječenje u bolnicu "Braća Sabol", te da je troškove odnosno bolnice platio tužitelj, kao agent odnosnog broдача, i konačno da je na daljnje liječenje upućen tuženi koji se još uvijek nalazio na bolovanju na liječenju u bolnici "Dr Kučić", koja je ispostavila račune za liječenje tužitelju kao agentu broдача, a koji je račun tužitelj kao i onaj bolnice "Braća Sabol", odnosnim bolnicama platio. Okolnost da je broдар tužitelju, svom agentu, platio prvi račun, tj. onaj bolnice "Braća Sabol", a odbio platiti račun bolnice "Dr Kučić", nema utjecaja na pitanje osnovanosti zahtjeva tužitelja prema prvotuženome. U smislu pravnih propisa o radnim odnosima radnika radni odnos ne može prestati za vrijeme dok je radnik na liječenju i bolovanju. S obzirom na to tuženi član posade imao je prema Firmi Naviera Manati pravo na zahtjev plaćanja troškova liječenja, kako u bolnici "Braća Sabol", tako i u bolnici "Dr Zdravko Kučić". Kako je tužitelj bio agent odnosne firme i platio je odnosne račune bolnicama kao agent Firme Naviera Manati, ne može tražiti da mu prvotuženi plati odnosne bolničke troškove, navodno s naslova posloводства bez naloga. Tužitelj, plaćajući odnosne bolničke troškove za liječenje prvotuženog, nije postupao kao platilac tuđeg duga, nego je postupao, kako to pravilno uzima prvostepeni sud, kao platilac duga svoga zastupnika, tj. Firme Naviera Manati, čiji je tužitelj bio agent. S obzirom na to prvostepeni sud pravilno uzima da zahtjev tužitelja prema prvotuženome nije osnovan, te da svoje potraživanje naplate bolničkih troškova tužitelj može upraviti jedino prema svom zastupniku Firmi Naviera Manati.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br.III-Sl-426/76-2
od 3.III 1976.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, prof.dr Čedo Rajačić

Nagrada za spašavanje broda - Ovu nagradu duguje broдар i nosilac prava raspolaganja spašenog broda

Tužitelj je poduzeće koje je odsukalo nasukani brod, a koji tuži nekoliko osoba koje su prema brodu imale razne funkcije za nagradu za spašavanje.

Drugostepeni sud je, medju ostalim, zauzeo slijedeće stajalište:

Ispitujući presudu u pobijanom dijelu u granicama navedenih žalbenih razloga, ovaj sud je utvrdio da prvostepeni sud nije počinio bitnih povreda Zakona o parničnom postupku iz čl.343, a činjenično stanje utvrđeno je u cijelosti, tako da je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja sud mogao donijeti presudu. Donoseći odnosnu presudu prvostepeni sud nije primjenio pogrešno materijalno pravo, jer obveza plaćanja troškova spašavanja i pružanja pomoći na moru nasukanom brodu tereti broдача, odnosno njegovog pravnog sljednika s jedne strane, kao i nosioca prava upravljanja i raspolaganja s brodom. Prema tome, kako je nesumnjivo utvrđeno da je drugotuženi bio nosilac prava upravljanja i raspolaganja spornim brodom, kojega je ugovorom o zakupu dao na korištenje prvotuženom poduzeću, te je po raskidu tog ugovora preuzeo sporni brod natrag, to je očito da je drugotuženi pasivno legitimiran za plaćanje odnosne naknade spašavanja.

V.V.

Bilješka.- Čini nam se da nije pravilno stajalište gornje presude prema kojoj pored broдача nagradu za spašavanje duguje i nosilac prava raspolaganja brodom. Po našem pravu osobno je obvezan samo broдача. Nosilac prava raspolaganja odgovara samo na osnovi stvarnopravnih načela. Konkretno na temelju privilegija. To znači da je spasavatelj u roku od godine dana od spašavanja imao pravo zadržati i prodati spašeni brod bez obzira u čijem se on korisništvu odnosno vlasništvu nalazi, ali tužba prema korisniku i vlasniku mora biti odbijena.

B.J.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br.I-Sl-490/76-2
od 2.IV 1976.

Vijeće: Lida Horvat, dr Vladimir Borić, dr Dušan Arneri

Prijevoz željeznicom - Vozarova odgovornost - Nepravilno slaganje robe u vagonu - Kada pošiljatelj vrši utovar mora tako složiti robu da može odoljeti normalnoj trešnji vagona, i željeznica ne odgovara za naknadu štete koja je nastala nepropisnim slaganjem - Željeznica nije dužna u