

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 27.IV 1976.

Cie des assurances de France
(I.A.R.T.) c/a Cie navale et
commerciale havraise péninsulaire
i Sté marseillaise de manutention
et de transports (S.M.M.T.)

Prijevoz stvari morem - Kontejner kao jedinica tereta - Slagačeva odgovornost - Nepotpisana teretnica - Dokazna snaga časničke potvrde - Kontejner ne predstavlja jednu jedinicu tereta, već su jedinice tereta u njemu sadržane koleta pojedinačno - Kada je u nepotpisanom formularu teretnice koji su stranke namjeravale potpisati nakon ukrcaja tereta u brod - a nije bio potpisan jer je kontejner na koji se odnosio prije ukrcaja bio ukraden - naveden pojedinačno sadržaj kontejnera po koletima, kao jedinica tereta smatra se svako koletu posebno, a ne kontejner kao cjelina - Za kontejner ukraden prije ukrcaja u brod, a nakon što je predan brodaru na prijevoz, brodar odgovara naručitelju - Za ovu štetu brodaru odgovara slagač kojemu je brodar povjerio ukrcaj kontejnera, ako se krađa dogodila za vrijeme dok je slagač morao čuvati kontejner - Časnička potvrda stvara pretpostavku o točnosti podataka o teretu na koji se odnosi, premda je u njoj navedeno da podaci nisu provjereni, ako u potvrdi nije naveden razlog nemogućnosti provjeravanja tih podataka

Brodar je primio na prijevoz jedan kontejner. Ukrcaj je povjerio lučkom slagaču. Međutim, prije ukrcaja, zbog nedovoljnog čuvanja, kontejner je bio ukraden i nije mogao biti ukrcan u brod. Naručitelj tuži brodara za naknadu štete. Brodar sa svoje strane uvlači u spor slagača kojemu je povjerio ukrcaj kontejnera, zahtijevajući da sud, u slučaju da udovolji tužbenom zahtjevu, obveže slagača da mu nadoknadi iznos koji će morati platiti tužitelju. Navodi da je za krađu kontejnera odgovoran slagač koji nije vodio dovoljno računa o njegovom čuvanju. Pored toga u svoju obranu navodi da može biti odgovoran najviše do iznosa od 2.000 franaka, jer se radi o kontejneru koji predstavlja jednu jedinicu tereta, na koju brodar ima pravo ograničiti svoju odgovornost. Navodi nadalje da odgovornost prema koletima sadržanim u kontejneru ne može doći u obzir jer nije izdana teretnica u kojoj bi bila pojedinačno navedena koleta smještena u kontejneru.

Sud nije prihvatio ovo brodarovo stajalište, te ga je obvezao na naknadu štete u smislu tužbenog zahtjeva. Sud, naime, smatra da kontejner ne može biti jedinica tereta na temelju koje se ograničava brodarova odgovornost. Kontejner je u stvari jedna vrst ambalaže kojoj je svrha da se pojednostavi i pojeftini prijevoz. Ovakvim prijevozom i sam brodar ima koristi. Pored toga među strankama je nesporno da su u nepotpisanom a ispunjenom formularu teretnice navedena pojedinačno koleta smještena u kontejneru, i da bi tako ispunjen formular stranke bile potpisale da je kontejner bio ukrcan u brod.

Sud je, naprotiv, udovoljio brodarovu zahtjevu prema slagaču, smatrajući ga odgovornim za krađu kontejnera. Slagač je u svoju obranu među ostalim naveo i okolnost da nije dokazano koja su sve koleta u kontejneru bila smještena. Sud je tijekom postupka utvrdio da je slagačev brojač u časničkoj potvrdi naveo broj i težinu pojedinih koleta, ali s dodatkom da ti podaci nisu provjereni. Unatoč tome sud je zauzeo stajalište da takva potvrda predstavlja oborivu pretpostavku o točnosti u njoj sadržanih navoda jer nisu navedeni razlozi koji su onemogućavali provjeravanje sadržaja kontejnera.

(DMF 1976, str.610)

B.J.