

dokazima, naime da je unatoč pravilnog pakiranja i pravilnog utovara oštećenje pošiljke bilo prouzročeno nepropisnim postupkom tuženoga u toku transporta za koji su oni odgovorni. Predloženo vještačenje bez konkretnog činjeničnog supstrata ne predstavlja takav dokaz.

L.H.

VISI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. I-S1-2135/76-2
od 6.XII 1976.

Vijeće: dr Ernest Vajić, Lida Horvat, prof.dr Branko Jakaša

Cestovni promet - Sudar automobila - Krivnja za sudar - Za sudar je kriv vozač automobila koji svoju vožnju nije prilagodio konkretnim prilikama prometa - Vozač koji je skrivio sudar nastavio je, prolazeći kroz raskršće, voziti nesmanjenom brzinom, premda su druga vozila usporavala brzinu

Tužitelj je korisnik automobila koji se u Rijeci sudario s automobilom kojim je upravljao osiguranik tuženoga, a tuženi je osiguravajući zavod.

Tužitelj je u tužbi naveo da je 15.XI 1972. u Rijeci na Bulevaru Marxa i Engelsa i to na raskrsnici blizu kbr.20 došlo do prometne nesreće u kojoj se sudarilo vozilo osiguranika tuženoga, kojim je upravljao vlasnik, s vojno sanitetskim vozilom kojim je upravljao vojni vozač. Do sudara je došlo tako, što je vozač "Simce", krećući se svojom desnom stranom ceste, prelazeći preko označenog pješačkog prijelaza koji se nalazi ispred raskrsnice, u momentu kada mu je s njegove desne strane iz sporedne ceste dosta brzo izišao dosada nepoznati automobil "Škoda" i skrenuo prema gradu, iznenadjen radi naglog kretanja tog vozila, skrenuo u lijevo i tamo se sudario s vojnim vozilom koje se pravilno kretalo svojom polovinom ceste. Tužitelj je predložio da se tuženoga presudi na plaćanje naknade štete koja je nastala na vojnom vozilu, jer je sudar prouzročio osiguranik tuženoga.

Tuženi je tvrdio da je za sudar isključivo odgovorno nepoznato vozilo marke "Škoda".

Prvostepeni je sud presudom broj P-2238/73 od 2.IV 1974. odbio tužitelja s tužbenim zahtjevom. Našao je da

je osiguranik tuženoga postupao u stanju nužde i stoga da za sudar ne snosi odgovornost.

Rješenjem drugostepenog suda broj Sl-1053/74 od 1.XI 1974. usvojena je žalba tužitelja i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, s tim da se u nastavku postupka utvrdi ponovno da li nije vozač "Simce" sam sebe stavio u stanje subjektivne samoskrivljene nužde svojom neopreznom vožnjom u kojem bi se slučaju moralo uzeti da je odgovoran za sudar.

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

Prvostepeni je sud ponovno proveo dokazni postupak pa je na osnovi provedenih dokaza i naročito vještačenja po vještaku saobraćajne struke našao utvrdjenim da vozilo "Simca" kojim je upravljao tuženi, nije imalo uskladjenu brzinu prema konkretnoj prometnoj situaciji. Ovo posebno s obzirom na činjenicu da su vozila koja su se kretala krajnje desnom prometnom trakom neposredno pred kritičnim momentom usporavala brzinu što je moralo upozoriti vozača, koji zbog vozila koje je pretjecao nije vidio raskršće, da se na raskršću nešto događa - tj. da je iz ulice R. Benčića naišlo vozilo "Škoda" i zaprijecilo put vozilima koja su se kretala istim pravcem kao što se kretala i "Simca".

Iz ovih je razloga prvostepeni sud našao da je za skretanje automobila na dio kolnika kojim su se kretala vozila iz suprotnog pravca - a tako i tužiteljeva kola - sa kojima se "Simca" sudarila, isključivo odgovoran vozač "Simce".

Činjenična utvrdjenja i pravna izvodjenja prvostepenog suda usvaja u cijelosti i ovaj žalbeni sud.

Nesporno je da je osiguranik tuženoga zbog pogrešnog pretjecanja, neodgovarajuće brzine za uvjete puta i prometa (pješački prelaz i raskršće) skrenuo sa svojim vozilom na suprotnu stranu ceste kojom se pravilno kretalo vojno vozilo iz suprotnog pravca i da je na taj način prouzročio sudar s tim vozilom a s tim u vezi i štetu.

Kako ove nesporne činjenice nisu dovedene u sumnju ni razlozima žalbe, to ovaj drugostepeni sud nalazi da su pravilni i osnovani razlozi koji su u pobijanoj presudi navedeni i na osnovi kojih je prvostepeni sud udovoljio tužbenom zahtjevu, pa se stoga ovim upućuje na te razloge.

L.H.