

Ovakovo ponašanje tuženoga i njegovih članova posade broda tijekom pregleda i nakon nesreće nikako ne upućuje na zaključak da bi nesreća bila posljedica jedino krivnje samog tužitelja.

U odgovoru na žalbu tuženi pobija navode i prijedloge žalbe te predlaže da se pobijana presuda potvrdi a žalba tužitelja odbije.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud rješavajući spor proveo je sve potrebne dokaze i utvrdio činjenice odlučne za pravilno rješenje spora, pa je na temelju tako utvrdjenog činjeničnog stanja donio presudu koju je jasno i iscrpno obrazložio. Tako utvrdjeno činjenično stanje i obrazloženje pobijane presude sud u cijelosti prihvaća.

Svoju tvrdnju u žalbi da na brodu nisu bile poduzete sve mjere zaštite tužitelj ničim ne dokazuje, utoliko prije što je sud pravilno utvrdio da ponašanje tužitelja nije bilo onakvo kako bi se on, kao razuman radnik, morao ponašati. Kad je član posade koji je bio dodijeljen tužitelju za pratnju ostavio tužitelja u medjupalublju koje je bilo zamračeno, time da je pošao po potrebno svjetlo, tužitelj kao razuman radnik zadužen za pregled broda nije trebao niti smio kretati se po zamračenom medjupalublju sam i bez pratnje, već je trebao čekati da dodje član posade koji mu je dodijeljen kao pratnja s potrebnim osvjetljenjem. Kad to tužitelj nije učinio, pravilno uzima prvostepeni sud da je tužitelj isključivo kriv za nesreću koja mu se desila za vrijeme carinskog pregleda broda.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-Sl-441/77-2
od 27.IV 1977.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, prof.dr Velimir
Filipović

Istovar tereta iz vagona i uskladištenje - Dispozicija upućena slagaču i skladištaru da istovari iz vagona robu i uskladišti je, obuhvaća i sve radnje potrebne da se vagon i vagonski pribor vrati željeznici - Prema tome slagač će biti odgovoran ako na vrijeme ne vrati željeznici

pokrivače s kojima je teret u vagonu bio zaštićen

Tužitelj je špediter, a tuženi je slagač i skladištar.

Tužitelj u tužbi navodi da je tuženome dao dispoziciju za istovar tereta iz vagona i njegovo uskladištenje. Tuženi, međutim, nije na vrijeme željeznici vratio pokrivače s kojima je roba u vagonima bila zaštićena, pa zahtijeva da mu tuženi nadoknadi iznos koji je on morao platiti željeznici za zakašnjeli povratak pokrivača.

Rješavajući spor prvostepeni sud održao je na snazi svoj platni nalog u cijelosti i obvezao tuženoga da plati tužitelju 37,50 din. na ime daljnjih troškova spora, jer je nakon provedene rasprave i izvedenih dokaza našao da je tuženi u vezi primljenog naloga za istovar vagona bio dužan predati željeznici i pokrivače s kojima je bila pokrivena roba, a koji su kao sastavni dio vagona služili za zaštitu stvari predanih na prijevoz željeznici. Propuštajući da na vrijeme preda željeznici sporne pokrivače tuženi je tužitelju prouzročio štetu čija visina medju strankama nije sporna.

Tuženi žalbom pobija presudu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da se presuda preinači i tužitelj odbije sa zahtjevom.

Pogrešnu primjenu materijalnog prava tužitelj vidi u tome što smatra da sud pogrešno uzima da bi u smislu dispozicije tuženi bio dužan da željeznici u propisanom roku vrati i pokrivače. Tuženi smatra da je on kao skladištar u smislu dispozicije izvršio svoju obvezu kad je uskladištio predmetnu robu - limove - i da nije njegova obveza da pokrivače vagona vraća željeznici. Smatra da je u predmetnom slučaju tužitelj, kao stranka iz ugovora o prijevozu robe željeznicom, bio dužan izvršiti predaju istovarenih vagona i pokrivača željeznici, odnosno da da posebnu dispoziciju drugoj osobi da pokrivače preda željeznici, što nije učinio.

Drugostepeni sud je stao na stajalište da žalba tuženoga nije osnovana.

Na temelju nesporno utvrdjenog činjeničnog stanja prvostepeni je sud pravilno primijenio na sporni slučaj materijalno pravo.

Po nahodjenju suda dispozicija slagачu i skladištaru "vagon-skladište" obuhvaća sve operacije oko prihvaćanja i istovara vagona tj. prihvaćanje vagona, otkrivanje

i otvaranje vagona, utvrđivanje stanja robe, istovar robe iz vagona, odvoz i smještaj robe u skladište, te nakon završenog istovara predaja željeznici istovarenog vagona zajedno sa svime što mu pripada.

Kad je dakle u predmetnom slučaju tuženi po primljenom nalogu "vagon-skladište" izvršio istovar robe iz vagona i istu smjestio u skladište, bio je dužan da zajedno s ispražnjenim vagonom preda željeznici i njegove pripatke, tj. pokrivače s kojima je roba bila pokrivena.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-S1-946/77-2
od 11.V 1977.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, prof.dr Velimir Filipović

Prijevoz stvari morem - Zastara zahtjeva prema brodaru za naknadu štete na teretu - Osigurateljevo pravo subrogacije - Ovo pravo osiguratelja zastaruje jednovremeno sa zastarom osiguranikovog zahtjeva kojemu je osiguratelj nadoknadio štetu - Na osigurateljev zahtjev na temelju subrogacije ne može se primijeniti zastarni rok iz čl.128, st.2, toč.5. Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova, jer ovaj osigurateljev zahtjev nije regresni zahtjev na koji se cit. odredba odnosi

Sporno je među strankama da li je tuženi brodar dužan tužitelju - osiguratelju platiti iznos od 6.892.- din. na ime naknade štete koju je tužitelj platio svom osiguraniku na osnovi ugovora o osiguranju za štetu na osiguranoj robi, koja je nastala tijekom transporta brodom na liniji iz New Yorka u Rijeku.

Prvostepeni je sud odbio tužitelja u cijelosti sa zahtjevom i obvezao ga da tuženome plati 92.- din. na ime troškova spora, iz razloga jer je povodom isticanja prigovora zastarjelosti našao da je prigovor zastarjelosti osnovan, te je potraživanje tužitelja zastarjelo. Brod je stigao u New York 11.X 1975. g. i otplovio iz New Yorka dana 19.X 1975. g, pa je stoga morao iskrcati robu najkasnije 19.X 1975. g, kojega dana je prednik tužitelja saznao za štetu i štetnika. Kako je tužba poslana sudu poštom dana 18.XI 1976. g, to je u smislu odredaba čl.128. Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova potraživanje tužitelja zastarjelo. Tvrdnju tužitelja da se u predmetnom slučaju radi