

broda, a ne između tužitelja i tuženoga, niti između tuženoga i broda.

G.G.

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD, Split

Rješenje br. IX R-1-2/77.
od 19.I 1977.

Sudac pojedinca: Gordana Gasparini

Privremena naredba zabrane raspolaganja uskladištenom robom - Ova se naredba može izdati ako predlagatelj dokaže da će bez nje biti osujećen u ostvarivanju svog prava - Te opasnosti nema ako predloženi odbija preuzeti uskladišteni robu - Brodar koji mora prevesti tu robu ne može biti predloženi dok ne preuzme - Robom koja je uskladištena po nalogu predlagatelja ili njegovog špeditera može raspolagati samo predlagatelj ili špediter, pa dok oni imaju to pravo ne postoji opasnost da će predloženi osujećiti predlagatelju ostvarenje njegovih prava

Predlagatelj je prodavalac drva, a prvopredloženi je kupac, a drugopredloženi je brodar koji je to drvo morao prevesti iz Jugoslavije u Sjedinjene Američke Države.

Predlagatelj navodi da namjerava ustati tužbom radi ostvarivanja svojih novčanih potraživanja od US \$ 620.000.

U prijedlogu navodi da je s predložnikom pod 1) zaključio ugovor o kupoprodaji meke rezane gradje i da mu predloženi pod 1) na ime kupoprodajne cijene za isporučenu količinu od 3.030 m³ drvene gradje, koja roba je isporučena brodom dana 15.IX 1976, duguje iznos od cca US \$ 485.000 koji odbija platiti; da je predloženi pod 1), na zahtjev predlagatelja, za daljnjih 8.000 m³ drvene gradje, koja je u međuvremenu dospjela za isporuku, otvorio 3 akreditiva; da je predlagatelj u realiziranju isporuka pokrivenih akreditivima predao predložniku pod 2) brodaru na utovar 5.624 m³ rezane gradje, za koji teret mu je brodar izdao "teretnice ukrcano", tako da je tijekom važenja akreditiva predlagatelj dostavio banci potrebne dokumente i naplatio za tu robu iznos od US \$ 956.000; da od navedene količine robe od 5.624 m³, količina od 3.700 m³ nije ukrcana na brod, nego se nalazi uskladištena kod treće osobe - skladištara na temelju ugovora o uskladištenju kojeg je zaključio predlagatelj odnosno njegov špediter 25.VI 1976. (o ovom je predlagatelj naknadno obavijestio sud), i

da predloženi pod 1) odbija preuzeti rezanu gradju u količini od 3.700 m³. Radi osiguranja svoje novčane tražbine od US \$ 435.000 iz naslova kupoprodajne cijene ranije isporučenih 3.030 m³ rezane gradje i novčane tražbine od US \$ 135.000 iz naslova moguće ležarine i drugih troškova u vezi s robom, a budući da postoji opasnost da će predloženi pod 1) osujetiti odnosno otežati izvršenje radi naplaćivanja tih tražbina, traži da se izdaju privremene naredbe citirane u izreci.

Iz navoda predlagatelja proizlazi da predloženi pod 1) odbija preuzeti robu u pogledu koje se predlažu privremene naredbe - 3.700 m³ rezane gradje; da roba nije ukrčana na brod, nego da se nalazi uskladištena kod skladištara na temelju ugovora o uskladištenju od 25.VI 1976; da zahtjev predlagatelja, tj. novčana tražbina radi osiguranja koje se predlaže izdavanje privremenih naredbi ne postoji prema predložniku pod 2) - brodaru, te da skladištar koji je označen kao treća osoba, drži robu za predlagatelja, odnosno njegovog špeditera kao deponenta.

Prema pravnom pravilu iz par.330, st.1. bivšeg IP-a, privremene naredbe radi osiguranja novčanih tražbina mogu se dozvoliti ako postoji opasnost da će bez tih privremenih naredbi predloženi osujetiti ili znatno otežati izvršenje na način što će zatajiti, ukloniti ili otudjiti predmete svoje imovine ili inače njima raspolagati. U konkretnom slučaju predlagatelj nije učinio vjerojatnom postojanje takve opasnosti. Naprotiv, iz tvrdnji samog predlagatelja, a i iz teleksa predložnika pod 1) koji su ponudjeni kao dokaz, slijedi da takve opasnosti nema, jer predloženi pod 1) ne samo da ne poduzima ili da ima namjeru poduzeti radnje uperene na to da osujeti ili znatno oteža izvršenje raspolaganjem robom u pogledu koje se predlažu privremene naredbe, već odbija i da preuzme robu.

Privremene naredbe osiguravaju buduće ostvarenje stvarnog prava samo protiv štetnih raspolaganja samog predložnika i njima se predloženi samo ograničava u pravnom ili stvarnom raspolaganju s dotičnom stvari. U konkretnom slučaju predloženi pod 1) ne može se ograničiti predloženom privremenom naredbom u pravnom raspolaganju robom, jer robom može raspolagati putem papira - teretnice po naredbi koja je u prometu, a mogućnosti, pa dakle, ni opasnosti da stvarno raspolaze robom i nema. Naime, dok se roba nalazi u skladištu na temelju ugovora o uskladištenju kojeg je zaključio predlagatelj odnosno špediter predlagatelja po njegovom nalogu, robom stvarno raspolaze predlagatelj. Pravo i zahtjev tražiti robu od skladištara nema ni predloženi pod 1) kao kupac, ni predloženi pod 2) kao brodar sve dok pre-

dlagatelj svoje pravo iz ugovora o uskladištenju ne prenese na njih.

Prema tome, od volje i dispozicije predlagatelja ovisi mogućnost stvarnog raspolaganja robom u pogledu koje se predlaže izdavanje predloženih privremenih naredbi zbog toga nema potrebe da se predloženici ograničavaju u stvarnom raspolaganju.

Privremena naredba može se dozvoliti samo protiv osobe protiv koje predlagatelj tvrdi da ima zahtjev tj. novčanu tražbinu, jer se njome osigurava buduće ostvarenje tog zahtjeva od štetnih raspolaganja samog dužnika. Kako u konkretnom slučaju predlagatelj nema nikakav zahtjev protiv predloženika pod 2) - broдача, privremena naredba protiv broдача ne bi se mogla dozvoliti sve i da postoje ostale pretpostavke za njenu dozvolu.

Predloženici ne mogu tražiti od skladištara, koji je u prijedlogu označen kao treća osoba, da im izruči robu koja se kod njega kao skladištara nalazi, na temelju ugovora od 25.VI 1976, niti im skladištar može odnosno smije na njihovo traženje predati robu. Pravo traženja predaje robe od skladištara ima samo predlagatelj odnosno predlagateljev špediter koji je po njegovom nalogu uskladištio robu - deponent ili osoba na koju je deponent prenio svoja prava iz ugovora o uskladištenju. Prema tome, skladištar i predloženici ne stoje ni u kakvom obvezno-pravnom odnosu, pa se, i pod uvjetom da postoji pretpostavka iz pravnog pravila par.330, st.1. bivšeg IP-a, privremena naredba zabrane trećoj osobi iz toč.4, par.331. IP-a ne bi mogla dozvoliti.

Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci.

G.G.