

Na osnovi iznesenog ovaj žalbeni sud nalazi da žalbeni razlozi izneseni u žalbi tuženoga ne stoje, tim više što su ostali žalbeni navodi pravno neodlučni za rješenje predmetnog spora, pa je žalbu tuženoga valjalo odbiti, a pobijanu presudu potvrditi.

Osim toga, ovaj žalbeni sud nije utvrdio da bi prvostepeni sud donošenjem prvostepene presude počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka, a ni sam tuženi u tom pravcu ne daje potrebno obrazloženje.

V.V.

VISI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br.III-Sl-624/77-2  
od 13.IV 1977.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, Viktor Franc

Osobni dohodak člana posade broda - Prvostepena presuda donesena na temelju izostanka tuženoga - Tuženi, koji je u prvostepenom postupku izgubio spor jer je sud na temelju raspoloživih dokaza ocijenio da je tužiteljev zahtjev osnovan, ima prava u žalbi iznositi nove činjenice - O ovim činjenicama će prvostepeni sud raspravljati i na temelju njihove ocjene donijeti presudu

Tužitelj je član posade pomorskog broda, a tuženi je brodar.

Sporno je među strankama da li je tuženi dužan tužitelju platiti iznos od US \$ 370,90 na ime neisplaćenih osobnih dohodaka tužitelju kao članu posade broda čiji je vlasnik tuženi.

Prvostepeni sud je nakon provedene rasprave obvezao tuženoga da plati tužitelju US \$ 200 sa 6% kamada od 6.IV 1976. do isplate i 6% kamata na US \$ 670,90 od 6.V 1976. do 20.V 1976, kao i 1.132,50 din. troškova spora, jer je nakon provedene rasprave utvrdio da je tužitelj povukao tužbeni zahtjev za iznos glavnog duga od 670,90 US \$, budući da je taj dio glavnog duga plaćen poslije podizanja tužbe dok je ostao kod zahtjeva za US \$ 200. Kako tuženi nije osporio tužbeni zahtjev tijekom spora, a osnovanost zahtjeva proizlazi iz navoda tužbe, te kako je tužitelj na glavnoj raspravi predložio da se provede rasprava u odsutnosti tuženoga jer nije pristupio na zakazano ročište, to je poklonjena vjera navodima tužitelja.

Tuženi pobija presudu žalbom zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da se presuda preinači i tužitelj odbije u cijelosti s tužbenim zahtjevom, odnosno da se presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno raspravljavanje i sudjenje.

Tuženi ističe da je s tužiteljem prilikom iskrcaja s njegovog broda "Austrian Merchand" sačinjen obračun po zapovjedniku broda, koji je na temelju tako učinjenog obračuna isplatio tužitelju jedan iznos u gotovom, a za razliku od 670,90 US \$ data mu je potvrda da će mu taj iznos biti plaćen na njegov devizni račun. Nakon tako suglasno sačinjenog obračuna sa zapovjednikom broda, koji je obračun tužitelj svojim potpisom pouzdano potvrdio, tužitelju je iznos od 670,90 US \$ plaćen 10.V 1976.g. na njegov tekući račun, dakle prije podnošenja tužbe. Tužitelj je ustao tužbom 12.V 1976.g. kad mu je već bila stigla uplata gore navedenog potraživanja. S obzirom na izloženo smatra da sud nije mogao samo na temelju navoda tuženoga, a bez provođenja potrebnih dokaza, provesti raspravu i dosuditi tužitelju utuženi iznos, jer mu je njegovo potraživanje kao člana posade u cijelosti isplaćeno. Osim svojih tvrdnji tuženi uz žalbu prilaže obračun u fotokopiji.

Drugostepeni sud je žalbu uvažio, ukinuo prvostepenu presudu i stvar vratio na ponovno raspravljavanje iz slijedećih razloga:

Po prijedlogu tužitelja prvostepeni je sud na raspravi od 31.V 1976.g. donio presudu zbog izostanka, uvažavajući u cijelosti navode tužitelja. Međutim, tuženi je u žalbi iznio nove činjenice i dokaze, tj. obračun osobnog dohotka člana posade broda tužitelju za mjesec travanj 1976.g. od 7.V 1976.g, kao i potvrdu od 6.V 1976.g, koji bi dokazi mogli imati bitnog utjecaja na konačni ishod spora. Osim toga tuženi je predložio i saslušanje svjedoka kapetana broda o spornim okolnostima, da li je tužitelju pravilno obračunat dohodak i izvršena isplata ili ne.

V.V.