

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. Sl 2546/76-2  
od 13.XII 1977.

Vijeće: Petar Sremac, mr Veljko Vujović, prof.dr Branko  
Jakaša

Izvršenje za tražbine iz pomorskih sporova - Nadležnost suda - Izvršenje iz novčanog depozita - Za donošenje rješenja o izvršenju presuda iz pomorskih sporova nadležan je Okružni privredni sud koji je donio prvostepenu presudu - Ako se izvršenje traži na svoti dobivenoj prodajom broda i deponiranoj kod suda, neodlučno je da li je prodaja broda izvršena kao privremena mjera osiguranja u vanparničnom postupku ili kao prodaja javnom dražbom u izvršnom postupku radi namirenja novčanih tražbina

Sporno je da li tražitelj izvršenja koji ima izvršni naslov za tražbinu u iznosu od 4.950,70 USA \$ spp (pravomoćnu izvršnu presudu Okružnog privrednog suda u Splitu br. P 900/73 od 12. lipnja 1975. godine) ima pravo da zahtijeva prinudno izvršenje radi namirenja te novčane tražbine pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava od 11.000 USA \$ deponiranih kod Općinskog suda u Zadru, time što je taj depozit ostvaren prodajom izvršenikovog broda na javnoj dražbi, dakle iz depozita koji predstavlja kupovninu ostvarenu prodajom broda izvršenika.

Tražitelj izvršenja predložio je da prvostepeni sud protiv izvršenika izda rješenje o dozvoli prinudnog izvršenja radi namirenja svoje izvršne tražbine pljenidbom i prijenosom sredstava izvršenika na depozitu kod Općinskog suda u Zadru, a do visine tražbine tražitelja izvršenja, kao i to da se izvršeniku zabrani raspolaganje zaplijenjenom tražbinom do namirenja izvršne tražbine tražitelja izvršenja.

Prvostepeni sud je donio rješenje kojim je odbio zahtjev tražitelja izvršenja kao neosnovan.

U obrazloženju tog rješenja navodi se između ostalog sljedeće:

"Iz obavijesti primljene od Općinskog suda u Zadru od 29.XII 1975. godine br. RI 128/74, kao i rješenja toga suda od 14.X 1975. godine br. RI 128/74, vidi se da je zaista došlo do prodaje broda "Ramona", vlasništvo izvršenika, i da je kupovнина od prodanog broda deponirana

tj. položena kod Općinskog suda u Zadru. Iz te kupovnine ne može se namiriti vjerovnik zapljenom i prijenosom u njegovu korist, jer se s kupovninom ima postupiti prema odredbama pravnih pravila Uredbe o izvršenju i obezbeđenju na brodu zbog novčanih tražbina i o privremenim naredbama u pogledu broda, kao i prema pravnim pravilima bivšeg Zakona o izvršenju (bivšeg IP). Nadalje, nakon što je izvršena prodaja broda treba, pridržavajući se navedenih pravnih pravila, izvršiti razdiobu kupovnine nakon održanog ročišta za razdiobu, kojem prethode ostale sudske radnje, a jedna od tih je poziv vjerovnicima da prijave svoje tražbine odnosnom sudu. Prvostepeni sud smatra da bi tražitelj izvršenja trebao predložiti Općinskom sudu Zadar koji je izvršio javnu prodaju broda "Ramona" i kod kojeg se nalazi kupovнина, da postupi po gore navedenim pravnim pravilima i da oglasom pozove vjerovnike da prijave svoje tražbine sudu, pa će i tražitelj izvršenja u tom postupku moći prijaviti svoju tražbinu koju zahtijeva u ovom izvršnom predmetu".

Protiv tog rješenja tražitelj izvršenja je podnio žalbu zbog žalbenog razloga povrede odredaba izvršnog postupka i predložio da se isto preinači odnosno ukine.

Žalitelj ističe da je prvostepeni sud trebao sam raspisati oglas za razdiobu kupovnine i provesti onaj postupak za koji smatra da bi bio nadležan Općinski sud u Zadru.

Drugostepeni sud je žalbu uvažio, prvostepenu presudu ukinuo, i predmet vratio na ponovno raspravljanje iz slijedećih razloga:

Žalitelj opravdano ističe da je pobijano rješenje doneseno povredom odredaba izvršnog postupka, a ovo iz slijedećih razloga:

Prema odredbi čl.36, st.1. Zakona o redovnim sudovima (Narodne novine SR Hrvatske br. 5/77) okružni privredni sudovi su nadležni da odlučuju o izvršnim zahtjevima: na osnovi odluka koje su donijeli u prvom stupnju a u predmetima koji se tiču brodova i plovidbe na moru i na koje se primjenjuju propisi pomorskog prava, bez obzira na vrstu spora i svojstvo stranaka, i o zahtjevima za izvršenje iz kupovnine dobivene prodajom broda, pa je prema tome u konkretnom predmetu Okružni privredni sud u Splitu stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o zahtjevu tražitelja izvršenja za namirenje njegove izvršne tražbine utemeljene na izvršnoj presudi toga suda br. P 900/73 od 12.VI 1975. godine, i iz sredstava izvršenika koja se nalaze na depozitu kod Općinskog suda u Zadru u predmetu RI 128/74. Naime, pošto je jednom izvršena

javna prodaja izvršenikovog broda, pravno je neodlučno ostalo da li je ta prodaja izvršena kao privremena mjera osiguranja u vanparničnom postupku ili pak kao prodaja javnom dražbom u izvršnom postupku radi namirenja izvršnih tražbina tražitelja izvršenja. Prema tome, s ostvarenom kupovninom broda "Ramona" koji se nalazi u depozitu kod Općinskog suda u Zadru, treba postupiti na potpuno jednaki način kao da je do te kupovnine došlo prodajom na javnoj dražbi u izvršnom postupku, pa stoga prvostepeni sud zahtjev tražitelja izvršenja za prinudno izvršenje njegove novčane tražbine utemeljene na izvršnoj presudi br. P 900/73 treba uzeti kao zahtjev za pokretanje postupka za oglašavanje razdiobnog ročšta, a okolnost što su sredstva u depozitu kod Općinskog suda u Zadru je potpuno jednaka situaciji kao da se sredstva nalaze u depozitu kod banke.

Dosljedno tome, prvostepeni sud u nastavku postupka treba u svemu postupiti prema pravnim pravilima cit. bivše Uredbe (dakle baš Okružni privredni sud Split, a ni pošto ne Općinski sud Zadar). Nadalje, bit će potrebno da prvostepeni sud obavijesti Općinski sud u Zadru o tome da je ovaj postupak u tijeku i da sredstva depozita moraju ostati nedirnuta do okončanja razdiobe kupovnine.

U postupku za razdiobu kupovnine zahtjev tražitelja izvršenja treba smatrati prijavom za realizaciju tražbine iz spomenute kupovnine.

Kraj iznesenog valjalo je uvažanjem žalbe tražitelja izvršenja ukinuti pobijano rješenje i odlučiti kao u izreci.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III Sl 2046/76-2  
od 30.XII 1977.

Vijeće: Petar Sremac, mr Veljko Vujović, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Zastara iz ugovora o prijevozu - Zastara iz špediterskog posla - Prekid zastare - Stranke ne mogu produljiti sporazumno zastarne rokove predviđjene zakonom - Zastara iz ugovora o prijevozu stvari iznosi godinu dana, a ona iz špediterskog posla tri godine -