

pogrešan zaključak o postojanju odgovornosti vozara.

Drugostepeni sud je, cijeneći te isprave u skladu s odredbom čl.573, st.1, toč.2. Zakona o parničnom postupku (Sl.list SRJ, br.4/77) ustanovio da iz pismenih isprava proizlazi da je do prodiranja vlage u vagone došlo uslijed olujnog nevremena, iako su vagoni tehnički ispravni za transport robe. Nadalje, nije točna izjava pošiljaoca da je teret bio osiguran od vlage, jer se iz tih isprava vidi da teret uopće nije bio osiguran, tj. zaštićen od vlage, jer nije bio omotan zaštitnim polivinilskim omotačima. Dakle pošiljalac je netočno naveo u tovarnom listu da je osigurao teret od vlage. Nadalje, vozar po čl.68, st.1. toč.2. i čl.69. cit. Zakona očito ne odgovara za štetu nastalu uslijed nedovoljnog pakiranja robe, pa pošto se ovdje stekla takva okolnost koja vozara ekskulpira po cit. propisima od odgovornosti za naknadu štete, valjalo je uvažanjem žalbe tuženog prvostepenu presudu preinačiti i u cijelosti odbiti tužiteljev zahtjev za oba sporna iznosa.

V.V.

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD, Rijeka

Presuda br. P-1363/76
od 24. XII 1976.

Sudac: Andrija Crnković

Tužba se ne može uručiti zapovjedniku broda u istom vlasništvu za zahtjeve prema drugim brodovima

Sud je odbacio molbu tužitelja da se tužbe za štete koje potječu iz poslovanja brodova CEGLED i HAJDUSZOBOSOLO utuže zapovjedniku broda TATA.

Prema stajalištu ovog suda zapovjednik broda zaista predstavlja brodara i njegov je punomoćnik, ali isključivo u okviru svoje komercijalne djelatnosti i onih odnosa i obveza koje nastaju ili mogu nastati prema trećim osobama, a u svezi su s brodom i navedenom djelatnošću. U konkretnom slučaju u ovom sudnom predmetu br. P-134/76 sam je tužitelj utvrdio da mu je šteta nastala na brodu tužene stranke CEGLED, a u predmetu br. P-1363/76 na brodu HAJDUSZOBOSOLO, pa prema tome tužiteljevi zahtjevi usmjereni na obeštećenje nisu u nikakvoj svezi niti s brodom tužene stranke TATA, niti s njegovim zapovjednikom Kiss Jozsefom, pa je stoga valjalo odlučiti kao u dispozitivu.

A.C.

Bilješka.- Cvu je presudu potvrdio Viši privredni sud SR Hrvatske u Zagrebu svojom presudom br.V-Sl-121/77 od 13.IX 1977.