

razumne mjere za očuvanje osobne sigurnosti, a zbog opće poznate i konstantne opasnosti koju predstavlja cestovni promet takva dužnost je ovdje očita. Međutim, sud je zauzeo stajalište da se pozicija motorista ne može usporedjivati s položajem i sigurnošću putnika u automobilu, te da su potrebne izvjesne mjere opreza jedino ukoliko vozač nije pouzdana osoba. Očito je da je najvažniji problem određivanje onih rizika koji uzrokuju dužnost svake osobe da dolaskom u susret s takvim rizikom poduzme razumne mjere za očuvanje svoje sigurnosti.

Prije izlaganja svog konačnog stava sud je još jednom analizirao relevantne okolnosti slučaja: činjenicu da je tužena iskusan i dobar vozač, činjenicu da tužena sama nije nosila sigurnosni pojas, niti je to preporučila svojem suputniku, činjenicu da je tužiteljica prilikom ulaska u automobil pokušala pričvrstiti sigurnosni pojas ali je zbog poteškoća odustala; u ovom se slučaju - vožnja danju uskom seoskom cestom - zaista ne može pripisati tužiteljici dužnost da predvidi mogućnost nastanka nesreće i poduzme mjere sigurnosti. Na temelju tih nesumnjivo utvrđenih činjenica i načelnih stavova sudske prakse sud je odbio kao neosnovan prigovor tužene o sukrovnji tužiteljice za tjelesne povrede pretrpljene u prometnoj nesreći i dosudio tužiteljici naknadu štete u iznosu od 1.500 funti, te s obzirom na prirodu povreda glave (potres mozga, privremena amnezija nakon nesreće, nošenje umjetnog zubala kao posljedica nesreće.....) dodatnu naknadu od 94 funte, te kamate i troškove postupka.

(LLR 1975,1, str.309)

K.T.

APELACIONI SUD, Paris

Presuda od 9.III 1977.

Cie des Bananes c/a Sté
Martin et cie, Cie d'as-
surances Rhin et Moselle
i 14 osiguratelja

Prijevoz stvari morem - Transportno osiguranje tereta - Šteta prouzročena požarom na brodu - Za štetu prouzročenu požarom na brodu brodar ne odgovara ako nije osobno kriv - Pod štetom prouzročenom požarom, pored štete koju je prouzročila vatra, obuhvaća se i ona šteta koja je nužna neposredna posljedica gašenja požara - Prema francuskoj polici osiguranja "FAP osim" osiguratelj pokriva rizike ne samo za štetu koja

je prouzročena vatrom, već i za one koje su nužna i neposredna posljedica gašenja požara - Neposredna posljedica gašenja požara su i štete prouzročene zatvaranjem dovoda zraka u skladišta u kojima nije nastupio požar, ako je to zatvaranje bilo potrebno za spriječavanje širenja požara

Tužitelj je primalac tereta a tuženi su brodar i osiguratelj tereta. Tužitelj u tužbi navodi da je brodar preuzeo na prijevoz teret banana. Prilikom ukrcaja tereta skladište br.3 se zapalilo i sve banane koje su se u tom času u njemu nalazile su uništene. U svrhu gašenja požara, za vrijeme od tri sata, bila je prekinuta ventilacija u skladištima br.1 i 2 u kojima su već bile smještene banane. Taj prekid ventilacije je prouzročio ubrzano sazrijevanje banana koje su na odredište došle pokvarene. Nasuprot tome u skladištu br.4 za koje nije bila prekinuta ventilacija, roba je stigla neoštećena. Tužitelj zahtijeva od tuženih da mu nadoknade štetu.

Tuženi brodar iznosi da je šteta prouzročena požarom i da on za nju odgovara samo ako je za požar osobno kriv, što u konkretnom nije slučaj. Na ovaj brodarov navod tužitelj iznosi da se on odnosi samo na štetu prouzročenu u skladištu br.3, a ne i na onu u br.1 i 2, jer ta šteta nije prouzročena požarom.

Osiguratelji se takodjer opiru tužbenom zahtjevu. Navode da je ugovor sklopljen pod uvjetima "FAP osim". Prema toj klauzuli osiguratelj ne pokriva štete prouzročene posebnom avarijom osim ako ona nije posljedica požara, sudara, potonuća i nasukanja. U konkretnom slučaju požar je bio uzrok štete za skladište br.3, koju štetu pokrivaju.

Prvostepeni sud je stao na stajalište da je brodar oslobođen odgovornosti za svu štetu, konkretno onu u skladištu br.3 i onu u skladištima br.1 i 2. Smatra, naime, da se pod štetom od požara ne obuhvaća samo šteta prouzročena vatrom, nego i sva ona koja je neposredna i nužna posljedica gašenja požara. U ovom slučaju ventilacija u skladištima br.1 i 2 bila je prekinuta upravo u namjeri da se spriječi širenje požara.

Iz istih razloga je sud proglasio odgovornim osiguratelje. Polica osiguranja na koju se oni pozivaju pokriva štetu prouzročenu požarom, a prema stajalištu suda i u odnosima između osiguratelja i osiguranika požar ima isto značenje kao i u odnosu između brodara i korisnika prijevoza.

Drugostepeni sud je u potpunosti prihvatio razloge prvostepenog suda i potvrdio njegovu presudu.

(DMF 1978, str.14)

B.J.