

TRGOVAČKI SUD, Saint-Nazaire

Presuda od 3.IX 1978.

Uprava luke Nantes - Saint-Nazaire c/a Sté Navigazione
Alta Italia, Sté Bamber
Shipping, Sté SCAC i M.Brusaca

Zaustavljanje broda u luci na temelju privremene naredbe - Snašanje troškova premještaja broda i dužnost premještaja - Uprava luke ima pravo narediti da se zaustavljeni brod premjesti ako je to potrebno zbog sigurnosnih razloga i iskorištavanja luke - Troškove premještaja snosi brodar broda - Zapovjednik broda ne mora predati brodske isprave Upravi luke ako dađe časnu riječ da neće isploviti brodom bez odobrenja nadležnih organa

Trgovački sud Saint-Nazaire donio je rješenje o privremenom zaustavljanju broda "Rocco Piaggio". Nakon toga Uprava iste luke zatražila je od suda da se brod na svoj trošak premjesti. Svoj zahtjev obrazlaže činjenicom da se radi o praznom tankeru, te da postoji opasnost eksplozije kao što se to ranije, u sličnom slučaju, već dogodilo. Pored toga brod zauzima jedan vez čime priječi da drugi brodovi na njegovom mjestu vrše trgovačke operacije.

Da bi Uprava luke bila sigurna da brod neće pobjeći, zatražila je od zapovjednika broda Brusacae da joj izruči brodske isprave.

Zapovjednik se ne protivi premještaju broda ali ne pristaje na predaju brodskih isprava navodeći da prema francuskom i talijanskom pravu brodske isprave moraju uvijek biti na brodu i da bi on njihovom predajom Upravi luke počinio prekršaj. Daje časnu riječ da će s brodom stajati u luci sve dok mu isplovljenje ne dozvole nadležni organi.

Sud je udovoljio traženju Uprave luke za micanje broda na teret broдача. Kod toga je zauzeo stajalište da Uprava luke ima pravo zahtijevati premještaj ako je to potrebno radi sigurnosti luke i njenog komercijalnog iskorištavanja. Isto je tako prihvatio zahtjev da se premještaj izvrši na trošak broda.

Odbio je, naprotiv, traženje Uprave luke da zapovjednik broda preda brodske isprave. Sud naime smatra da bi

zapovjednik predajom isprava povrijedio postojeće propise, a što je najvažnije, da je zapovjednik dao časnu riječ da neće bez odobrenja isploviti brodom.

(DMF 1979, str.487)

B.J.

Bilješka.-- Ne treba posebno napominjati da troškove na koje je sud obvezao brodar, brodar snosi samo privremeno. Konačno snasnanje troškova ovisi o opravdanosti zaustavljanja broda što će se riješiti ili sporazumom stranaka, ili u posebnoj parnici.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Paris

Presuda od 13.IX 1973.

Cie La Concorde c/a zapovjednik broda "Kaptanikos",
MM. Syros sh Valmas, Sté
Action, Sté Somacom i zapovjednik broda "Kaptanikos",
Sté Syros sh Valmas c/a Sté
Somacom

Prijevoz stvari morem - Brodarski ugovor na vrijeme - Odgovornost brodar i naručitelja broda - Klausula nadležnosti suda unešena u brodarski ugovor - Za štetu na teretu koji je prevezen na temelju ugovora kojeg je sklopio naručitelj broda ne odgovara brodar, ako je po ugovoru o brodarskom ugovoru na vrijeme komercijalna uprava brodom prešla na naručitelja broda - Klausula o nadležnosti suda unešena u brodarski ugovor ne odnosi se na slagača - U slučaju da ima više tuženih, tužba se može podnijeti prema volji tužitelja sudu koji je nadležan za bilo kojeg tuženoga - Zapovjednik broda odgovara ex qualitate za štetu na teretu koji je prevezen i ne može biti obvezan na naknadu štete - Zastara zahtjeva prema slagaču iznosi godinu dana

Brodar je sklopio brodarski ugovor na vrijeme. Naručitelj broda zaključio je ugovor o prijevozu vreća riže iz Karachia u Pointe des Galets (Réunion). Na odredištu je ustanovljena šteta na riži. Uzrok šteti su bile poderane vreće iz kojih se isipala riža u ukupnoj količini od 305 kg.