

O D L U K E

A/ Odluke domaćih sudova i drugih organa

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Rješenje br. III Pž 437/81-2  
od 28. IV 1981.

Vijeće: Petar Sremac, mr Veljko Vujović, prof.dr Branko  
Jakaša

Nadležnost suda

Sjedište protutuženoga je mjerodavno za određivanje opće  
mjesne nadležnosti - čl.442. ZPP-a daje tužitelju moguć-  
nost izbora nadležnosti u slučaju da je više tuženih

Okružni privredni sud u Rijeci se rješenjem oglasio  
mjesno nenadležnim za sudjenje u ovoj pravnoj stvari, s  
time da se predmet ima ustupiti Okružnom privrednom sudu  
u Splitu kao mjesno nadležnom sudu.

Protiv toga rješenja žali se tužitelj - osiguratelj  
i predlaže da se kao nezakonito ukine.

Žalba je osnovana.

Iz raspravnog spisa slijedi da je tužitelj postavio  
tužbeni zahtjev u smislu odredbe člana 197, stav 1. Zakona  
o parničnom postupku protiv prvotuženoga koji ima sjedište  
na području Okružnog privrednog suda u Rijeci, za kojeg je  
sud opće mjesne nadležnosti po čl.48, stav 2. ovoga zakona  
baš taj isti sud, a ne Okružni privredni sud u Splitu kao  
što to ustanovljuje prvostepeni sud kad predmet ustupa dru-  
gostepenom sudu. Već zato je uvažanjem opravdane žalbe tu-  
žitelja valjalo pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti  
prvostepenom sudu radi sudjenja o meritumu stvari /član 48,  
stav 2. ZPP-a/.

Neosnovano je pozivanje prvostepenog rješenja na od-  
redbu člana 492. ZPP-a /forum solutionis/, jer baš ta  
odredba o izberivoj nadležnosti daje tužitelju pravo izbo-  
ra između foruma opće mjesne nadležnosti /forum generale/,  
za koji se on opredijelio u ovom sporu, i spomenutog foru-  
ma solutionis koji nije izabrao. Drugotuženi je pak samo  
podredni /eventualni ili supsidijarni tuženi/, da li će on

biti tuženi zavisi od toga da li će prvotuženi biti pravomoćnom odlukom obavezan ili će protiv prvotuženoga biti odbijen tužbeni zahtjev, pa je to u odnosu na spor s prvotuženim s aspekta mjesne nadležnosti neodlučno.

Stoga je uvažanjem žalbe tužitelja pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostepenom sudu radi suđenja o meritumu stvari.

V.V.

VISI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. I Pž 665/81-2  
od 21. VII 1981.

Vijeće: mr Veljko Vujović, Danijel Gamberger, Božo Dragaš

Zračni prijevoz

Zračni prijevoznik ne može ugovoriti svoje oslobodjenje od odgovornosti za prijem tereta za slučaj vlastite nepažnje - Životinje moraju imati veterinarsku potvrdu o zdravstvenom stanju prije ukrcaja za put u inozemstvo

Predmet spora je naplata USA \$ 17.064. Tužitelj - osiguratelj temelji zahtjev na tvrdnji da je na temelju ugovora o osiguranju isplatio navedenu svotu primatelju robe - pilića, koje je tuženi - zračni prijevoznik 29.VI 1978. godine preuzeo na avio-prijevoz, a od kojih je putem uginulo 34.000 komada uslijed toga što je posada prijevremenim zatvaranjem vrata prouzročila nagli porast temperature.

Prvostepeni je sud u izreci navedenom presudom obvezao tuženoga na isplatu polazeći od njegove odgovornosti kao prijevoznika i utvrdjenih činjenica da je pošiljka prispjela sa četiri sata zakašnjenja, da je uginulo 34.000 komada pilića, kupljenih po 0,54 USA \$, da je tuženi potvrdio prijem urgencije i isprave potrebne za regresnu naplatu.

Tuženi pobija presudu u roku podnešenom žalbom stoga, što je podneskom od 6.III 1981. tražio da sud tužitelja obveže na dostavu pismenih dokaza, a naknadno je dostavio i fotokopiju aneksa ugovora o prijevozu kojim je u čl.3. isključena odgovornost prevozioca. Predložio je preinačenje presude u pravcu odbijanja zahtjeva ili ukidanje i vraćanje na ponovnu odluku prvostepenom sudu.