

VISI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III Pž-973/81-2
od 22.IX 1981.

Vijeće: Dragica Živković, Ana Mlinarić, Franjo Amon

Odgovornost prijevoznika za manjak tereta u željezničkom prijevozu -- U sporovima male vrijednosti ne može se prvostepena presuda pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja -- Prethodna reklamacija nije uvjet za dopustivost tužbe protiv željeznice

Okružni privredni sud presudom od 1. travnja 1981. godine naložio je tuženom prijevozniku da plati tužitelju --osiguratelju iznos od din 1.501.--spp, kao i da mu naknadi na ime parničnih troškova iznos od din 150.--

U obrazloženju presude navedeno je da je ovako presuđeno iz razloga što je prvostepeni sud nakon provedenog postupka i ocjene provedenih dokaza našao da je sporni manjak od pet pari cipela nastao tijekom prijevoza; pa za štetu zbog manjka tuženi odgovara na temelju odredbe čl.65, 66. i 67. Zakona o ugovorima o prijevozu u željezničkom prometu. Osim toga, prvostepeni sud smatra da je prigovor preuranjenosti tužbe neosnovan, jer je tužitelj ovlašten ustati tužbom i u parnici ostvariti svoj zahtjev za naknadu štete protiv tuženoga kao jednog od solidarnih dužnika i bez prethodnog ulaganja reklamacije, pa je stoga udovoljio tužbenom zahtjevu tužitelja u cijelosti.

Tuženi u pravovremeno podnesenoj žalbi i ponavlja činjenične navode iznešene tijekom prvostepenog postupka i ističe da prvostepeni sud nije utvrdio činjenično stanje s obzirom da nije utvrdio da li kutija ima prazan prostor ili je to možda bila kutija za 10 pari cipela koliko je u njoj i nadjeno, kao i da tužitelj nije mogao tužiti tuženoga bez prethodne reklamacije.

Predmetni spor, s obzirom na odredbu čl.502, st.1. Zakona o parničnom postupku je spor male vrijednosti, pa se radi odredbe čl.465, st.4. i čl. 467, st.1. Zakona o parničnom postupku prvostepena presuda ne može pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a niti se u žalbi protiv presude mogu iznositi nove činjenice ili predlagati novi dokazi.

Iz navedenih razloga ukazuje se žalba tuženoga neosnovanom, jer je prvostepeni sud na temelju utvrđenog činjeni-

čnog stanja izveo pravilan zaključak i pravilno primijenio materijalno pravo i čl.65, 66. i 67. Zakona o ugovorima o prijevozu u željezničkom prometu, kao i odredbu čl.77, st.1. navedenog Zakona, iz kojih proizlazi da je tužitelj mogao ustati tužbom protiv tuženoga i bez pret hodnog ulaganja reklamacije.

Zbog navedenih razloga valjalo je žalbu tuženoga odbiti, a pobijanu presudu potvrditi u smislu odredbe čl. 368. Zakona o parničnom postupku, pa je presudjeno kao u izreci.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HERVAJSKE

Presuda br.III PŽ-1367/80-2
od 8.XII 1981.

Vijeće: Jaroslav Chour, mr Veljko Vujović, Drago Gajić

Naknada štete zbog neizvršenja ugovora o prijevozu tereta morem - Izdavanjem neistinite teretnice "ukrcano" iako teret nije ukrcan, brodar čini krivično djelo iz čl.212. KZ SRH krivotvorenja isprave - Kada dodje do štete zbog krajnje nepažnje brodara, on se ne može pozivati na ograničenje visine odgovornosti

Prvostepenom presudom obvezan je prvotuženi brodar platiti naručitelju broda - tužitelju iznos od din 583.246,60 s 8% kamata od 15. siječnja 1979. godine do isplate s naslova naknade štete nastale u vezi s neizvršenjem zaključenog ugovora o prijevozu tereta morem, jer da je brodar izdao naručitelju neistinitu teretnicu br.1 od 2.XI 1978. godine kojom je čak i potvrdio da je ukrcao na svoj brod 28 sanduka izložbene robe za jugoslavensku izložbu, međjutim, teret je ostao neukrcan u brod u luci ukrcaja. Naručitelj prijevoza - tužitelj je stoga otpremio ovaj teret najprije kamionom iz luke ukrcaja na ljubljanski aerodrom, a odatle avionom na odredište. Sud s naslova štete priznaje tužitelju: 1/ din 9.000.- za kamionsku vozarinu za prijevoz robe od luke ukrcaja do aerodroma Brnik; 2/ 558.481.- din s naslova avionske vozarine i din 17.765,60 na ime naknade troškova prijevoza pratitelj tereta. Sud naime nije usvojio prigovor prvotuženoga, ograničene odgovornosti brodara do visine iznosa od 4.000.- dinara po koletu, odnosno za 28 koleta din 112.000.- stoga, što do ove tužiteljeve štete nije došlo tijekom transporta robe morem. Ako tuženi brodar smatra da je za nastalu