

O D L U K E

A/ Odluke domaćih sudova i drugih organa

VISI PRIVREDNI SUD HRVATSKE

Presuda br:II PŽ-1308/82-2
od 19.X 1982.

Vijeće: Kosta Manojlović, Gordana Gasparini, Gavro
Badovinac

RADNI ODNOS ZAPOVJEDNIKA POMORSKOG BRODA
PRIMJENA PRAVA

Zaklonitost odluke o prestanku radnog odnosa zapovjednika broda singapurske zastave ocjenjuje se po singapurskom pravu i to pravo primjenjuje se onako kako ga tumači ne-
dležni inozemni organ

U sporu između tužitelja kao broдача broda "Palabora" protiv tuženoga kao zapovjednika navedenog broda, radi povrata iznosa od USA \$ 2.287,46 spp kojeg je tuženi neosnovano zadržao prilikom obračuna plaće izvršenog prije iskrcaja s broda, po tužbi, te radi naknade štete u iznosu od USA \$ 13.800.- spp zbog nezakonitog otkaza ugovora o radu prije isteka vremena na koje je ugovor o radu zaključen, od čega je iznos od USA \$ 2.287,46 spp istaknut prigovorom radi prebijanja, a preostali iznos od USA \$ 11.512,54 spp kao protutužbeni zahtjev, prvostepenom presudom usvojen je tužbeni zahtjev za USA \$ 2.287,46 spp, te odbijen kompenzacioni prigovor do iznosa od USA \$ 2.287,46 spp i protutužbeni zahtjev od USA \$ 11.512,54.

Polazeći od nespornih činjenica da među strankama nije sporno potraživanje tužitelja u utuženom iznosu od USA \$ 2.287,46 spp; da se na odnos među strankama radi utvrđivanja osnovanosti kompenzacionog prigovora i protutužbenog zahtjeva imaju primijeniti odredbe ugovora kojeg su parnične stranke zaključile 15.VII 1978. i prema kojem je tuženi preuzeo poslove zapovjednika na brodu "Palabora"; da brod "Palabora" ima pripadnost države Singapur; da je prema ugovoru od 15.VII 1978. tuženi trebao obavljati poslove zapovjednika devet mjeseci, tj. do 14.IV 1979, a da je tužitelj jednostrano otkazao ugovor prije isteka ugovorenog roka, tj. 9.X 1978, prvostepeni sud, obrazlažući odluku u dijelu iz toč.II izreke, navodi

da potraživanje naknade štete od strane tuženoga nije osnovano, jer da je prema čl.10. ugovora o radu od 15.VII 1978, čije su odredbe u skladu sa singapurskim propisima, konkretno singapurskim Trgovačkim pomorskim zakonom koji predstavlja mjerodavno pravo prema kolizijskoj normi iz čl.998. Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi, tužitelj ovlašten da raskine s tuženim ugovor o radu pod uvjetom da ga o tome obavijesti sedam dana ranije, pa kako pa kako je tužitelj tuženome otkazao ugovor o radu suglasno navedenoj ugovornoj odredbi, da mu nije u obvezi platiti primanja do isteka roka predviđenog ugovorom od 15. VII 1978.

Tuženi je podnio žalbu protiv ove presude koju pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže da se ista preinači i tužbeni zahtjev odbije, a protutužbeni zahtjev usvoji. U žalbi navodi da je odredba čl.10. ugovora o radu od 15.VII 1978. protupravna i nepravedna, te da je sud nije mogao primijeniti, ni pozivom na zakon, ni pozivom na princip pravičnosti. Tvrdi da tumačenje singapurskog Trgovačkog pomorskog zakona kojeg je dao Cecil Henry Smith, odvjetnik i solicitor Vrhovnog suda Singapura, nije u skladu sa zakonom i da sud nije pribavio valjanim putem obavijest o tome koje pravo važi u državi Singapur, niti da je pribavio valjani propis koji se odnosi na konkretan spor.

Odgovor na žalbu nije podnešen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostepenu presudu u granicama iz čl. 365, st.1. i 2. ZPP-a, žalbeni sud je utvrdio da je ista zakonita i pravilna jer je donešena u postupku u kojem nisu povrijeđene odredbe iz čl.354, st.2. ZPP-a i uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostepeni sud ocijenio da u konkretnom slučaju, s obzirom da se radi o odnosu s međunarodnim elementom /tužitelj je strana pravna osoba/, mjerodavno pravo treba odrediti primjenom odgovarajuće kolizijske norme, da tu kolizijsku normu sadrži čl.998. Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi /"Sl.list SFRJ", broj 22/77; u nastavku teksta ZPUP/ i da se prema istoj u spornom slučaju ima primijeniti singapursko pravo, budući da sporno potraživanje proistječe iz radnog odnosa članova posade pomorskih brodova i da brod "Palabora" na kojem je tužitelj bio ukrcan u svojstvu zapovjednika ima pripadnost države Singapur.

Nadalje, po ocjeni žalbenog suda, prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo, kada je sporni pravni odnos raspravio i o potraživanju tuženoga. odlučio primjenom ugovora o radu od 15.VII 1978, za kojeg je prethodno, na temelju "Izjave o zakonu" /list 61-74/ koju je sastavio i potpisao Cecil Henry Smith, odvjetnik i solicitor Vrhovnog suda Singapura, utvrdio da je u skladu sa singapurskim Trgovačkim pomorskim zakonom.

Prvostepeni sud je pravilno tumačio i odredbu iz čl. 10. ugovora o radu od 15.VII 1978, kada je ocijenio da je prema toj ugovornoj odredbi tužitelj bio ovlašten raskinuti s tuženim ugovor o radu, pod uvjetom da ga o tome obavijesti sedam dana ranije.

Iz iznešene ocjene primjene materijalnog prava proizlazi da je pravilan zaključak prvostepenog suda da u postupanju tužitelja nije bilo protupravnosti, odnosno da je tuženom zakonito prestao rad kod tužitelja i da sporno potraživanje naknade štete nije osnovano.

Nije osnovan žalbeni navod da prvostepeni sud nije "valjanim putem" pribavio obavijest o tome koje pravo važi u državi Singapura.

Odredbom iz čl.222, st.2. ZPI-a određeno je da sud može i od stranke zatražiti da podnese javnu ispravu izdanu od nadležnog inozemnog organa kojom se potvrđuje koje pravo važi u stranoj državi.

"Izjava o zakonu" koju je izdao Cecil Henry Smith, odvjetnik i solicitor Vrhovnog suda Singapura, predstavlja upravo ispravu iz citiranog propisa, i prvostepeni je sud pravilno postupio kada je pomoću ove isprave utvrdio mjerodavno pravo i pravilno je sudio kada je to pravo primijenio onako kako ga tumači imenovani solicitor Vrhovnog suda Singapura.

Ocjenujući iz navedenih razloga da nije ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, kao ni apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka, na temelju odredbe iz čl.368.ZPP-a žalbu je kao neosnovanu trebalo odbiti i potvrditi prvostepenu presudu.

G.G.