

ZAPISNIK

s jubilarne godišnje skupštine Jugoslavenskog udruženja za pomorsko pravo, održane u Rijeci, 8. lipnja 1984. u 10,00 sati u Domu sindikata "Frano Belulović", Ul.Borisa Kidriča 4.

Predloženi dnevni red Skupštine:

I dio

1. Izbor radnog Predsjedništva, zapisničara i ovjerovitelja zapisnika;
2. Uvodna riječ predsjednika;
3. Podjela priznanja članovima.

II dio

1. Izvještaj tajnika;
2. Izvještaj blagajnika;
3. Izvještaj Nadzornog odbora;
4. Rasprava o izvještajima;
5. Razriješnica Izvršnom i Nadzornom odboru;
6. Program rada JUPP-a za 1984/85. godinu;
7. Članstvo u JUPP-u i članarina;
8. Biranje novih organa;
9. Razno.

III dio

1. Izvještaj o stručnom radu Udruženja u proteklom dvogodišnjem razdoblju (referent V.Filipović);
2. Rasprava o budućim zadacima Udruženja.

Jubilarnu godišnju skupštinu JUPP-a otvorio je predsjednik Udruženja drug A.Grahor pozdravljajući sve prisutne članove Udruženja i goste, te je pročitao predloženi dnevni red Skupštine s prijedlogom nadopuna koje je formuliralo Predsjedništvo na sjednici 7. lipnja 1984. Nadopune se odnose na uvrštenje toč.3A. Prihvatanje pročišćenog teksta Statuta JUPP-a, te na dopunu toč. 7, tako da glasi: Članstvo u JUPP-u i članarina te prihvatanje novih članova. Prijedlog nadopunjeno dnevnog reda je jednoglas-

no prihvaćen, pa je drug A.Gahor iznio prijedlog Predsjedništva JUPP-a za izbor radnog Predsjedništva u sastavu: akademik V.Brajković, dr E.Pallua, prof.dr P.Stanković, prof.dr B.Ivošević i V.Stalio. Za predsjedavajućeg radnog Predsjedništva je predložen dr P.Stanković, za zapisničara Lj.Mintas-Hodak, a za ovjerovitelje zapisnika Z.Manola i M.Kapetanović. Nakon što su članovi Skupštine prihvatali prijedlog Predsjedništva za izbor radnih tijela Skupštine, predsjednik JUPP-a, drug A.Gahor, pozvao je izabrane drugove da preuzmu svoje funkcije, a radno Predsjedništvo da preuzme ujedno daljnje rukovodjenje Skupštinom.

Preuzimajući funkciju predsjedavajućeg radnog Predsjedništva, dr P.Stanković je zahvalio Skupštini, kako u svoje, tako i u ime ostalih članova radnog Predsjedništva, te u ime zapisničara i ovjerovitelja zapisnika, na iskazanom povjerenju i izrazio želju da izabrana radna tijela Skupštine ukazano povjerenje dostoјno i opravdaju.

Odmah zatim predsjedavajući radnog Predsjedništva dr.P.Stanković pozdravio je u ime radnog Predsjedništva još jednom sve prisutne kolege, a posebno druga Zlatka Lenca, potpredsjednika Izvršnog vijeća općinske Skupštine Rijeka, zamolivši da uputi ovom svečanom skupu nekoliko riječi.

Drug Z.Lenac je kratko pozdravio sve prisutne u ime Izvršnog vijeća Skupštine općine Rijeka i zaželio Skupštini ugodan i kristan rad. On je podsjetio da Izvršno vijeće Skupštine općine Rijeka visoko cijeni rad i doprinos koji je razvoju pomorstva u Jugoslaviji, i posebno u Rijeci, dalo Jugoslavensko udruženje za pomorsko pravo od svog osnutka do danas. 60 godišnjica postojanja i 30 godišnjica djelovanja u SFRJ samo dokazuje da je Udrženje bilo uvijek aktivno na aktuelnim zadacima usuglašavanja pomorskog prava s medjunarodnim regulativima i potrebama pomorske privrede, pa je stoga izrazio nadu da će i daljnji rad JUPP-a doprinositi razvoju pomorstva u zemlji i u inozemstvu.

Nakon pozdravnog govora druga Z.Lenca, predsjedavajući dr P.Stanković je prešao na dnevni red Skupštine i pozvao predsjednika JUPP-a, druga A.Gahora da svojom uvodnom rječju uveliča svečani dio Skupštine.

UVODNA RIJEČ PREDSJEDNIKA

Ove godine naše Udruženje slavi dva jubileja: 60-godišnjicu osnivanja i 30-godišnjicu rada u oslobođenoj domovini. Možemo biti ponosni na ove jubileje jer u tom razdoblju koje obuhvaća gotovo tri generacije, naše je Udruženje uviјek bilo svjesno svoje uloge da unapređuje razvoj našeg pomorskog prava u interesu naše pomorske privrede i čitave jugoslavenske zajednice. Podsjetimo se da smo prije dvadeset godina slaveći prvi decenij rada u Novoj Jugoslaviji dobili čestitku Predsjednika Tita u kojoj je Predsjednik izjavio da "cijeni naš doprinos korisnoj suradnji naše zemlje u pitanjima medjunarodnog pomorstva i razvijanju pomorskog prava", zaželivši nam pritom "mnogo uspjeha u budućem radu".

Od svoga osnutka 1924. pa do izbijanja rata 1941. Udruženje je bilo učlanjeno u Međunarodni pomorski odbor (Comité Maritime International - CMI) i suradjivalo u radu na unifikaciji pomorskog prava. Podsjecamo se da je CMI od svoga osnutka 1897. kao svoje članove imao pojedince i nacionalna udruženja i to prema svom statutu po jedno nacionalno Udruženje iz svake zemlje. U ovom predratnom razdoblju Udruženje je radilo na unifikaciji pomorskog prava, na predradnjama za recepciju unifikacijskih Konvencija od 1924. i 1926, kao i na izradi pomorskog trgovачkog zakonika. Predratno razdoblje našeg Udruženja završava tragičnom smrću njegovog trećeg predsjednika docenta dra Julija Mogana u Jasenovačkom logoru nepoznatoj datuma.

Ideja obnove rada našeg Udruženja i njegovog povezivanja s Međunarodnim pomorskim odborom potekla je od Pravnog fakulteta u Zagrebu i Jadranskog instituta JAZU. Predstavnik fakulteta prof.Brajković i znanstveni suradnik Jadranskog instituta dr Natko Katičić, oba kao izaslanici Jadranskog instituta prisustvuju 1951. radu konferencije CMI-a u Napulju i time kao radna grupa pomorskog prava u Jadranskom institutu uspostavljaju vezu nove Jugoslavije s CMI-om. To je doprinijelo ubrzanju rada na osnivanju organizacije koja će proučavati i pratiti izradu novih unifikacijskih instrumenata. Prof.Brajković i prof.Katičić obraćaju se predstavnicima pomorske privrede i zainteresiranim ustanovama i organima pomorske uprave. Ova inicijativa našla je

veliki odaziv upravo u pomorsko-privrednim organizacijama u Rijeci, Državnih osiguravajućih zavoda Jugoslavije, zatim Državnog sekretarijata za vanjske poslove i Uprave pomorstva i riječnog saobraćaja. Formirani inicijativni odbor sastaje se 8.IV 1954. u Rijeci u prostorijama Kluba pomoraca gdje su bili prof. Brajković, prof. Katičić, ambasador Bartoš, generalni direktor Jugolinije Kesić, generalni direktor Jadranske linijske plovidbe Smodlaka, generalni direktor Poduzeća Luka i skladišta, Rijeka - Tončić, komercijalni savjetnik Poduzeća Transjug, Rijeka - Cerić, direktor filijale Jugošpeda Avramović, direktor filijale DOZ-a, Rijeka - Tripković, dr Franjo Ščehar, odvjetnik iz Rijeke, šef Pravne službe Poduzeća Luka i skladišta, Rijeka - Jagić i pravni referent Jugolinije Kisić. Na tom sastanku prihvaćen je nacrt pravila i upućena molba za njihovo odobrenje Saveznom državnom sekretarijatu za unutrašnje poslove. Pravila su bila odobrena i objavljena rješenjem od 1.IV 1954., a osnivačka skupština održana u Rijeci 10.VIII 1954.

Odmah 1954. postalo je Udruženje ponovno članom CMI-a. Predstavnik našeg Udruženja prof.dr V.Brajković odmah je bio izabran kao jedan od potpredsjednika CMI-a. Najveće priznanje koje je CMI dao našem Udruženju stiglo je pet godina nakon njegovog ponovnog osnivanja i to na taj način da mu se povjerila organizacija XXIV plenarne konferencije CMI-a u Rijeci godine 1959. (Konferencija je trajala od 20. do 27. IX 1959, a rad konferencije se odvijao u Opatiji.) Na dnevnom redu je bio značajni broj vrlo važnih pitanja, kao npr. izrada Nacrta konvencije o odgovornosti poduzetnika nuklearnih brodova, izmjene bruxelleskih Konvencija o spašavanju i pružanju pomoći od 1910., čl.X Konvencije o teretnici od 1924, pravni režim trgovačkih brodova u inozemnim lukama, marginalne klauzule na teretnici i javnost upisa brodara. Prilikom te konferencije najviši društvenopolitički organi, savezni i republički, potcrtali su važnost te konferencije. Predsjednik Tito poslao je posebnu poruku tom skupu, a predsjednika CMI-a Alberta Lilara primio je osobno i predao mu odlikovanje. Tadašnji predsjednik Sabora dr Vladimir Bakarić priredio je posebno svečano primanje u Zagrebu za učesnike konferencije. Prilikom posjete Postojnskoj jami, potpredsjednik Izvršnog vijeća Slovenije dr Vilfan takodjer je priredio svečani ručak sudionicima konferencije.

CMI je sve do kraja šezdesetih godina na prijedlog nacionalnih udruženja izradio nacrte unifikacijskih konvencija, i kada je izradio konačni nacrt upućivao je prijedlog belgijskoj vlasti, koja je sazivala diplomatske konferencije za unifikaciju pomorskog prava (prva 1905, a posljednja 1967. i to XII). Već rad na nacrtima tokijske konferencije CMI-a o Nacrtu konvencije o gradjanskoj odgovornosti za naknadu štete od zagadjenja ugljikovodicima, nastavljen je u Pravnom odboru Medjuvladine savjetodavne pomorske organizacije i raspravljen na Diplomatskoj konferenciji, koju je sazvala upravo ta organizacija. Nakon ovog razdoblja koje bismo mogli opisati kao zlatno doba CMI-a prelazi sedamdesetih godina inicijativa za sazivanje diplomatskih konferencija za unifikaciju pomorskog prava s belgijske vlade na medjudržavne službene organizacije (IMCO današnji IMO, UNCTAD, UNCITRAL, UNIDROIT), a CMI postaje više manje neđržavno konzultativno medjunarodno tijelo. Bilo je pesimista koji su smatrali da je CMI izgubivši svoju inicijatorsku ulogu na polju unifikacije medjunarodnog pomorskog privatnog prava, ujedno izgubio i svoju svrhu i da bi ga možda trebalo reformirati u pravcu nekog studijskog udruženja. To krizno razdoblje CMI-a potrajalo je nekoliko godina u kojem je nakon internih reorganizacija CMI započeo i niz novih djelatnosti: organiziranje medjunarodnih seminara stručnjaka, pomoć zemljama u razvoju na izradi internih zakonodavstva, obrada unifikacijskih projekata, kako novih tako i onih koje bi bilo potrebno revidirati. No u medjunarodnim službenim organizacijama sporost rada, visoki troškovi i veliki broj sudionika, doveli su do toga da su pojedina tijela tih organizacija, kao npr. Pravni odbor IMC-a, počinju sve češće tražiti savjetodavnu pomoć CMI-a i njihove već gotove nacrte stavljati na svoj dnevni red. Time je, čini se, prebrodjena kratka kriza ove organizacije i ona sa svojih danas četrdeset nacionalnih udruženja (povećavajući u posljednje vrijeme broj zemalja u razvoju) ponovno vraća svoj pomalo poljuljani autoritet na području unifikacije i nakon 87 godina svog djelovanja zadobiva novu svježinu. To će upravo i pokazati 33. plenarna konferencija koja će se održati slijedeće godine u Lisabonu.

Jugoslavensko udruženje za pomorsko pravo je nakon svog obnavljanja u Novoj Jugoslaviji pratilo rad CMI-a i njegovi člano-

vi su sudjelovali kako u radu pojedinih akcija CMI-a odgovara-jući na njegove upitnike, sudjelujući u njegovim medjunarodnim komisijama i kao delegati SFRJ na diplomatskim konferencijama, sazvanim na inicijativu CMI-a po belgijskoj vlasti 1952., 1957., 1961., 1962., 1967. i 1968. Članovi našeg Udruženja su i u drugom razdoblju rada CMI-a, kad je ono izgubilo na medjudržavnom planu, sudjelovali u pripremnim radovima medjunarodnih tijela koja su preuzele poslove oko pripremanja unifikacijskih instrumenata. Zahvaljujući suradnji s nadležnim državnim organima to je bilo omogućeno, pa su naši predstavnici bili na pravnim odborima IMCO-a, sada IMO-a, UNCTAD-a i UNCITRAL-a. Sudjelujemo takodjer preko naših članova stručnjaka na diplomatskim konferencijama 1969. i 1971. u Bruxellesu, 1974. u Ateni, 1976. u Londonu, 1978. u Hamburgu i 1980. u Ženevi. Na žalost na ovogodišnjoj Diplomatskoj konferenciji u Londonu nismo sudjelovali.

Jugoslavensko udruženje za pomorsko pravo odigralo je u proteklom razdoblju u suradnji s Jadranskim institutom JAZU značajnu ulogu u stvaranju našeg novog pomorskog zakonodavstva. Njegovi članovi proveli su mnogo radnih dana i mjeseci na komisijama i sjednicama, stvarajući pojedinačne pomorske zakone (iz 1959., 1965. i 1966.) i dovršavajući naš kompletan Kodeks plovidbenog prava 1977. Pregled toga rada ne bi bio potpun da se ne spomenu i mnogobrojna pravna mišljenja koja su izradjivali članovi našeg Udruženja odgovarajući na razna pravna pitanja iz pomorske prakse našeg udruženog rada i državnih organa.

Udruženje je na početku svoga rada izdavalo Vjesnik Jugoslavenskog udruženja za pomorsko pravo (21 broj), a onda suočeno s finansijskim teškoćama prešlo je na povremeno obavljanje svog članstva "Vijestima iz Udruženja" koje izlaze kao prilog časopisu "Uporedno pomorsko pravo i pomorska kupoprodaja", a koje su u obliku separata dobivali svi naši članovi.

Danas je trenutak kada se naše Udruženje nalazi na velikoj prekretnici svoga rada i djelovanja. Djelujući dosada kao od početka svoga osnivanja na dobrovoljnem i neplaćenom radu svoga članstva, Udruženje je svoje rashode pokrivalo članarinama poduzeća odnosno radnih organizacija. Prelazeći sada na sklapanje samoupravnih sporazuma s radnim organizacijama mi smo svjesni

da će taj novi oblik suradnje s našom praksom izazivati dodatne radne napore naših članova pojedinaca, ali vjerujemo da ćemo naći i na puno razumijevanje svih radnih organizacija koje su godinama bile njegovi članovi.

Jugoslavensko udruženje za pomorsko pravo će u svom budućem radu kao i do sada suradjivati s CMI-om, na poslovima razrade revizije pojedinih medjunarodnih sporazuma kao i stvaranja novih konvencija, zatim će pružati svoje stručne usluge svim organima saveznim i republičkim u surađnji s medjudržavnim i medjunarodnim organizacijama koje se bave unifikacijom plovidbenog privatnog prava.

Posebnu pažnju naše će Udruženje u budućnosti posvetiti pitanjima prakse koja će u okviru novih samoupravnih sporazuma biti postavljena sa strane naših radnih organizacija. Nadamo se da će taj oblik suradnje biti koristan za obje strane.

Smatramo da bi trebalo nastaviti i rad na izradi republičkih zakona koji će popuniti naš plovidbeni zakonik, kao i razmotriti eventualne potrebe njegove revizije odnosno nadopune s obzirom na nove medjunarodne sporazume.

Na kraju svoje uvodne riječi predsjednik JUPP-a drug A.Grahov odao je priznanje svim onim pojedincima koji su do sada požrtvovno djelovali u okviru našeg Udruženja. Predložio je da se posebna spomen-plaketa (priznanje) dodijeli počasnom predsjedniku JUPP-a i osnivaču akademiku V.Brajkoviću, čiji dugogodišnji požrtvovni rad na području pomorskog prava i u okvirima našeg Udruženja zасlužuje takvo priznanje.

Predsjednik drug A.Grahov posebno je odao priznanje svim radnim organizacijama bez čije pomoći rad Udruženja ne bi bio uopće moguć. Pri tome je posebno istakao ulogu koju je u radu Udruženja imao "Jadroagent" iz Rijeke, "Jugolinija" iz Rijeke, te "Jadranski institut", sada "Zavod za pomorsko pravo, historiju i ekonomiku pomorstva JAZU" u Zagrebu. Predložio je da se svim zасlužnim radnim organizacijama takodjer dodijeli spomen-priznanje za godišnjicu rada Udruženja.

Nakon uvodne riječi predsjednika druga A.Grahora, predsjedavajući radnog Predsjedništva prof.dr P.Stanković zahvalio je predsjedniku i pozvao Skupštinu da odluči o prijedlogu Predsjedništva JUPP-a, a koji je istakao drug Grahor, o dodjeli spomen-priznanja. Skupština je jednoglasno prihvatile prijedlog za dodjelu spomen-priznanja akademiku prof.dr V.Brajkoviću i zaslužnim radnim organizacijama-članovima JUPP-a.

Za riječ se odmah potom javio akademik Brajković. Iskreno dirnut on je zahvalio svim prisutnima na ukazanoj časti i priznanju, te je u svom govoru evocirao neke od značajnijih dogadjaja vezanih uz početke rada Udruženja. Izrazio je žaljenje što ovoj svečanosti ne prisustvuju brojni istaknuti i zaslužni članovi koji su godinama davali svoj doprinos radu JUPP-a, a koji nažalost više nisu medju nama. Njima, rekao je akademik Brajković, ostaje samo naša ljubav i zahvalnost te spremnost svih članova JUPP-a da radom nastave izgradjivati renome Udruženja u jugoslavenskim okvirima. Na kraju je akademik Brajković rekao nekoliko riječi o svom vidjenju budućeg rada Udruženja, pohvalivši posebnu ideju organiziranja periodičkih okruglih stolova na teme vezane uz pomorsko pravo, medjunarodnu unifikaciju pomorskog prava i uz pomorsku privredu. Akademik Brajković je završio svoj govor izražavajući još jednom zahvalnost za dodijeljeno mu priznanje i poželio Skupštini uspješan i koristan rad.

Nakon prof.dr V.Brajkovića, predsjedavajući Radnog predsjedništva, prof.dr P.Stanković, predložio je da se započne s radnim dijelom Skupštine, te je zamolio tajnika, dr V.Borčića, da podnese tajnički izvještaj.

IZVJEŠTAJ

tajnika Jugoslavenskog udruženja za pomorsko pravo Skupštini
Udruženja održanoj u Rijeci 8. lipnja 1984.

Nakon pune dvije godine, u skladu s našim Statutom sazvana je ova Skupština. Posljednja je održana u Rijeci 27. svibnja 1982. U ovom će izvještaju pokušati obuhvatiti rad našeg Udruženja u proteklom dvogodišnjem razdoblju.

Kao i ranije, aktivnosti Udruženja obavljaju se radom u zemlji i inozemstvu, pa će izvještaj biti podijeljen u dva dijela.

I Ddjelovanje Udruženja u SFRJ

Udruženje djeluje putem svojih organa, na sastancima sekcija, Predsjedništva, Tajništva i komisija Udruženja. S obzirom da je na posljednjoj Skupštini izmijenjen Statut kojim se mijenjaju i organi samoupravljanja Udruženjem, u prijelaznom razdoblju održani su sastanci pojedinih organa prema ranijem Statutu, u očekivanju definitivnog uskladjenja novog, suglasno propisima o društvenim organizacijama i druženjima gradjana.

Tako je u proteklom dvogodišnjem razdoblju održano:

- 3 sastanka Tajništva (prema novom Statutu).

Na sastanku Izvršnog odbora od 11. ožujka 1983. formirane su stručne komisije koje rade na aktualnim pitanjima koja su predmetom razmatranja Medjunarodnog pomorskog odbora IMO-a ili drugih pomorskih organizacija i to:

- Komisija za rad na reviziji Konvencije o pomorskim privilegijima i hipotekama iz 1926. i 1967. u sastavu:

- izvjestitelji: Pallua, Perčić
- članovi: Kapetanović, Dević, Ivković, Perić, Plesničar.

- Komisija za rad na reviziji Konvencije o građanskoj odgovornosti za štetu prouzročenu zagadjivanjem uljem iz 1969. i one o Fondu iz 1971. u sastavu:

- izvjestitelji: Filipović, Borčić
 - članovi: Stanković, Pallua, Crnica, Stalio, Vukas, Hlača, Perić, Todorović.
 - Komisija za rad na reviziji Konvencije o izjednačenju nekih pravila o pružanju pomoći i spašavanju na moru iz 1910. i 1967. u sastavu:
 - izvjestitelji: Kačić, Stanković
 - članovi: Lukšić, Stalio, Kružičević, Pavić, Pallua.
 - Komisija za rad na nacrtu Konvencije o naknadi štete kod sudara brodova u sastavu:
 - izvjestitelj: Kačić
 - članovi: Grabovac, Pavić, Terzić, Aničić, Stanković, Radović.
 - Komisija za praćenje ratifikacije Medjunarodnih konvencija iz oblasti pomorskog prava u sastavu:
 - po položaju predsjednik i tajnici Udruženja, a kao članovi osobe koje će oni predložiti i izabrati.
- Sve komisije su ovlaštene kooptirati u svoj sastav ostale članove Udruženja prema potrebi.
- Rad se odvijao i u sekcijama na osnovi sastanaka koje su zakazivali predsjednici tih sekcija i koji su održavani relativno rijetko i to prema izvještajima predsjednika sekcija kako slijedi:
- Sekcija u Beogradu pokazala se vrlo aktivnom održavanjem stručnih sastanaka gdje je razmatrana naročito slijedeća problematika:
 - a) - univerzalna obračunska jedinica za medjunarodne konvencije
 - odgovornost poduzetnika medjunarodnih terminala
 - nove institutske klauzule za osiguranje tereta i nova Lloydova polica osiguranja
 - Konvencija o upisu brodova unutrašnje plovidbe
 - ugovor o medjunarodnoj pomorskoj špediciji
 - naknada štete u slučaju sudara brodova,
 - b) na poziv Instituta za uporedno pravo, članovi sekcije su uzeli učešće na simpoziju iz oblasti transportnog osiguranja.

Sekcija je razmatrala i organizacijska pitanja i pitanje pročišćenog Statuta Udruženja. U izvještaju predsjednika sekci-je primijećeno je da bi bilo potrebno redovitije sazivati sjed-nice Predsjedništva u širem sastavu.

- Sekcija u Dubrovniku je održala jedno stručno predavanje u okviru sekcije, a članovi našeg Udruženja uzeli su aktivno učešće na savjetovanju u vezi s novim uvjetima osiguranja u in-stitucionalnim klauzulama za teret, održanom u Cavtatu 1983.

- Sekcija u Kopru odnosno njeni članovi uzeli su aktivno učešće na raznim seminarima i savjetovanjima na kojima je raz-matrana pomorsko-pravna problematika. Sekcija suradjuje s regio-nalnom Privrednom komorom u pitanjima pomorske privrede i s Dru-štвom pravnika u privredi. Važno je napomenuti i inicijativu i pomoć članova sekcije pri osnivanju sekcije u Ljubljani.

- Sekcija u Kotoru održala je stručne sastanke na kojima su se proučavali materijali Udruženja. Od posebnog je interesa što je u dvogodišnjem razdoblju održano savjetovanje u vezi s potrebotom ratifikacije Konvencije o pravu mora.

- Sekcija u Ljubljani je osnovana 14.11.1983. Sastali su se nekoliko puta po potrebi i tek predstoji njihovo uključivanje u aktivnosti Udruženja.

- Sekcija u Rijeci, prema našem saznanju, nije održala po-sebne sastanke, a rad članova se održavao u komisijama i orga-nima udruženja.

- Sekcija u Splitu je svoju aktivnost vezivala s Društvom za proučavanje i unapredjenje pomorstva u Splitu i s novoosno-vanim Savjetom za pomorstvo JAZU kojih su članovi ujedno i čla-novi Udruženja. Vidno je pritom bilo učešće na savjetovanju odr-žanom u Zagrebu "O položaju, pravima i interesima Jugoslavije što proizlaze iz nove Konvencije o pravu mora".

Članovi sekcije u Splitu aktivno su sudjelovali kao preda-vači na poslijediplomskom studiju prava mora pri Pravnom fakul-tetu u Splitu koji pohadja i određeni broj naših članova.

Radi se na ponovnoj organizaciji periodičnih predavanja u Privrednoj komori Split o aktualnim temama iz pomorskog prava.

- U Zadru nije bilo posebne sekcije, a stručna aktivnost se odvijala u okviru SOUR "Jugotanker" gdje se nalaze svi naši članovi. S obzirom na predložene nove članove postavlja se pitanje potrebe osnivanja sekcije.

- Sekcija u Zagrebu je aktivnost svojih članova usmjerila na rad u komisijama i organima Udruženja, dok posebnih sastanka nije bilo.

- Tajništvo je radilo na pročišćavanju i usklajenju Statuta Udruženja prema ranije spomenutim propisima.

Prema raspoloživim podacima o evidenciji članova pravnih osoba, takvih je bilo 51.

Članova fizičkih osoba bilo je u Beogradu 15, Dubrovniku 13, Kopru 8, Kotoru 23, Rijeci 66, Splitu 12, Zadru 5, Zagrebu 34 ili ukupno 176.

Zatraženo je od predsjednika sekcija da kontaktiraju pravne osobe ne-članove koje bi bile voljne suradjivati s Udruženjem, pa smo dobili samo izvještaj sekcije Dubrovnik koja predlaže rade organizacije "Dalmatinsku plovidbu" Vela Luka i "Atlas" Dubrovnik.

Imamo osjećaj da je bilo izvjesnog nedostatka veze izmedju organa upravljanja Udruženjem i predsjednika sekcija, što bi valjalo otkloniti u budućem radu. S tim u vezi smatramo da bi se svi predsjednici sekcija i pored osobnih, objektivnih i materijalnih teškoća morali češće sastajati radi koordinacije rada.

S obzirom da su ranije predsjednici sekcija bili članovi Predsjedništva, a ovo se glasom člana 24 našeg Statuta sastaje prema potrebi, možda bi ova Skupština mogla zaključiti da to bude bar jednom godišnje i to u onoj godini kada se ne održava Skupština.

Tijekom 1983. godine došlo je do osnivačkog sastanka sekcije u Ljubljani kome su prisustvovali potpredsjednik drug Plesničar i tajnik u Zagrebu dr Velimir Filipović. Na sastanku je bilo 12 potencijalnih članova koji su pozvani na ovu Skupštinu i od kojih očekujemo izvještaj o njihovu konstituiranju i radu pred sam početak Skupštine.

Vrlo je zapaženo bilo učešće članova našeg Udruženja na VI UNCTAD-u održanom u Beogradu u lipnju 1983, kada je sastav Jugoslavenske delegacije činio veći broj naših članova.

Završen je rad na prijevoču Plovdivbenog zakonika u dijelu koji obuhvaća ugovore, na engleski jezik. Ovaj je dio Zakonika lektoriran i spreman za tisak kojeg možemo očekivati u dogledno vrijeme. Moći ćemo tako izvršiti djelomice obvezu prema radnim organizacijama koje su pružile finansijsku pomoć za prijevod zakonika. Nažalost, sredstva dobivena svojedobno u te svrhe danas ne odgovaraju troškovima u vezi s prijevodom. Istovremeno poduzeti su koraci za prijevod ostatka Zakonika na engleski jezik, a u prvom redu dijela koji se odnosi na stvarna prava na brodu i ograničenje brodareve odgovornosti. Za taj dio prijevoda u izgledu je osiguranje potrebnih finansijskih sredstava. Predsjedništvo je na sinoćnjem sastanku odlučilo da se radi sprovedbe i tiskanja prijevoda osnuje posebna radna grupa.

Izvršen je i prijevod dijela Zakonika o ugovorima o iskorištavanju brodova na talijanski jezik. Taj se dio nalazi na lektoriranju. Rad je pri kraju i možemo očekivati tisak tog dijela tijekom godine.

Što se finansijske situacije Udruženja tiče, čut ćete izvještaj blagajnika, ali praktički Udruženje raspoloživa sredstva dobiva od članova pravnih osoba u vidu članarine. S obzirom da takav način financiranja neće biti ubuduće u skladu s propisima i našim Statutom, moramo raditi na uspostavljanju takvih odnosa s članovima osnivačima i podupiračima koji će omogućiti financiranje Udruženja na osnovi samoupravnog ili drugačijeg sporazumijevanja. U te su svrhe zaduženi neki drugovi iz Predsjedništva i Tajništva koji bi morali uskoro dati konkretne prijedloge. Takvi bi sporazumi stupili na snagu najvjerojatnije početkom iduće godine.

Mislim da bi trebalo nešto reći i o informiranosti članova Udruženja i njegovu radu. To se relativno uspješno obavlja u granicama mogućnosti u "Vijestima JUPP-a" koje se tiskaju u prilogu periodika "Uporedno pomorsko pravo i pomorska kupoprodaja", a izdaju se i u posebnom separatu koji se redovito dijeli člano-

vima. Od protekle Skupštine do danas izašlo je iz tiska pet takvih informacija od broja 10 do zaključno broja 14 (koji su u prilogu brojevima 94, 96, 97, 98 i 99 UPPPK).

Sa žaljenjem konstatiramo da 100-ti, jubilarni broj ovog časopisa, nije uspio izaći iz tiska do održavanja ove Skupštine, ali očekujemo skori izlazak.

II Rad Udruženja u inozemstvu

U inozemstvu se rad Udruženja odvijao na sastancima Izvršnog odbora Medjunarodnog pomorskog odbora kojeg je član naš kolega Kačić, glavnoj skupštini tog odbora koja se održava jednom godišnje i kojoj je redovito prisustvovao tajnik u Zagrebu dr V. Filipović, u radu Komisija tog odbora koji je u proteklom razdoblju posebno raspravljaо pitanja potrebe izmjene Konvencije o privilegijama i hipotekama i Konvencije o zaustavljanju brodova, kojima su prisustvovali naši članovi Babić, Kapetanović i Borčić. Udruženje je bilo aktivno i na sastancima pravnog odbora IMO-a u fazi pripreme izmjena Konvencije o gradjanskoj odgovornosti za štete od zagadjivanja mora uljem iz 1969. i Konvencije iz 1971. o fondu osnovanom s tim u vezi. Rad se aktivno odvijao i pri izradi nacrta Konvencije o prijevozu opisnih i štetnih tvari morem, o kojima je prošli mjesec održana Diplomska konferencija u Londonu kojoj nije prisustvovala Jugoslavenska delegacija. Tom je prilikom bio promatrač naše zemlje - samo 7 dana - drug Kružičević.

Drug Kačić je sudjelovao u radu UNCTADA u Ženevi, koji je raspravljaо probleme pomorskih prijevara, a drug Kružičević, također u UNCTADU, je sudjelovao u raspravama o pomorskom osiguranju. Neću umarati slušateljstvo daljnijim izlaganjem rada Udruženja u inozemstvu jer će vas detaljnije o tome u svom izvještaju izvijestiti tajnik u Zagrebu, dr Velimir Filipović.

Dr Vojislav Borčić

Nakon podnesenog tajničkog izvještaja predsjedavajući Radnog predsjedništva, prof.dr P.Stanković zamolio je dr V.Hlaču da podnese blagajnički izvještaj Udruženja.

U izvještaju blagajnika konstatirano je da je bilanca na kraju 1983. pokazala višak prihoda od 326.849,20 din. Tijekom 1984. prihodi od članarina iznose 690.347,00 din, pa ukupni prihod JUPP-a s 31. svibnja 1984. iznosi 1.017.196,20 din.

Evidentirani troškovi Udruženja do 31. svibnja 1984. iznose ukupno 162.746,50 din, pa ako se ovi troškovi odbiju od ukupnog prihoda, ostaje višak prihoda nad rashodima u iznosu od 854.449,70 din.

Ovaj višak prihoda povećan je iznosom od 108.824,50 din, što predstavlja predujam (ostatak predujma) za prijevod ZPUP-a. Dakle, Udruženje sada raspolaže s 963.274,20 din.

Pregled raspodjele sredstava kojima Udruženje raspolaže nalazi se u prilogu zapisnika.

Predsjedavajući Radnog predsjedništva, prof.dr P.Stanković, zahvalio je blagajniku na iscrpnom izvještaju i zamolio predsjednika Nadzornog odbora da podnese izvještaj.

Predsjednik Nadzornog odbora drug P.Crnica obavijestio je Skupštinu da je Nadzorni odbor izvršio kontrolu finansijskog poslovanja Udruženja, te da nije našao nikakvih nepravilnosti u radu. Iznosi ukupnog prihoda i rashoda do kojih je došao Nadzorni odbor odgovaraju iznosima podnesenim u blagajničkom izvještaju. Stavljena je samo primjedba da ubuduće prihod od tečajnih razlika na devizna sredstva treba zasebno knjižiti, a ne kao prihod od članarina.

Prelazeći na dopunu dnevnog reda predvidjenu točkom 3A, predsjedavajući Radnog predsjedništva, prof.dr P.Stanković, pozvao je druga mr A.Bravara da dade kratku uvodnu obavijest o promjenama Statuta JUPP-a.

Drug mr A.Bravar je dao samo nekoliko natuknica u vezi sa Statutom, naglasivši da su sve promjene unesene u već usvojeni Statut JUPP-a isključivo redakcijske prirode, te da ne unose nikakve bitne novine ni u organizacionom ni u djelatnom smislu. Ujedno je predložio da Skupština ovlasti Predsjedništvo JUPP-a na unošenje stilističkih i sintaktičkih ispravki u sadašnji tekst Statuta.

Kako je četvrta točka dnevnog reda predviđjela diskusiju o izvještajima, dr P.Stanković je otvorio diskusiju i pozvao diskutante da iznesu svoja mišljenja i eventualne primjedbe.

S obzirom da se nitko od prisutnih nije javio za riječ, predsjedavajući Radnog predsjedništva, dr P.Stanković, predložio je glasanje u usvajanju podnesenih izvještaja.

Izvještaji tajnika, blagajnika i Nadzornog odbora su prihvaćeni jednoglasno.

Zatim je stavljena usvajanje pročišćeni tekst Statuta JUPP-a i jednoglasno potvrđen.

Usvojena je i razrješnica koju su tražili članovi Izvršnog odbora i članovi Nadzornog odbora zbog isteka mandata.

Prelazeći na šestu točku dnevnog reda dr P.Stanković je zamolio prof.dr V.Filipovića da iznese program rada JUPP-a u 1984/85. godini.

Prof.dr V.Filipović je u svom kratkom i sažetom govoru istakao pet glavnih pravaca razvoja rada Udruženja u narednom razdoblju: 1) suradnja s Medjunarodnim pomorskim odborom (CMI-om), Medjunarodnom pomorskom organizacijom (IMO-om) i UNCTAD-om na planu praćenja medjunarodne unifikacije; 2) suradnja s državnim organima u ratifikacijama postojećih medjunarodnih sporazuma i priprema ratifikacija budućih konvencija za koje Jugoslavija bude zainteresirana; 3) izrada prijedloga za promjenu ZPUP-a, te pomoći državnim i drugim organima u izradi zakonskih i drugih normativnih akata u vezi s time; 4) suradnja i stručna pomoći radnim organizacijama u okviru obveza preuzetih samoupravnim sporazumima o razmjeni rada i sredstava; 5) daljnji rad unutar JUPP-a, organizaciono učvršćenje i obnova organiziranjem seminara, okruglih stolova i poboljšanjem informiranosti članova o ra-

du Udruženja. O detaljima ovog opsežnog i sadržajnog plana rada prof.dr V.Filipović je obećao reći više i detaljnije u diskusiji o budućim zadacima Udruženja, što je predvidjeno kao druga točka trećeg dijela Skupštine.

Govoreći, u okviru sedme točke dnevnog reda, o članstvu i članarini JUPP-a, dr V.Hlača je istaknuo da je članarina za fizičke osobe samo 200 dinara godišnje, što je nedopustivo nisko i neadekvatno potrebama koje se djelomično namiruju iz iznosa ubranih članarina. Stoga je iznio prijedlog formuliran na sjednici Predsjedništva JUPP-a, održanoj 7. lipnja 1984, da se iznos godišnje članarine za članove fizičke osobe povisi na 600 din.

Predsjedavajući Ravnog predsjedništva, dr P.Stanković, stavlja je ovaj prijedlog Predsjedništva JUPP-a na glasanje, te je konstatirao da je jednoglasno prihvaćen.

Zatim je dr P.Stanković pozvao predsjednika svake teritorijalne sekcije unutar JUPP-a da iznese obrazloženi prijedlog za prihvat novih članova u Udruženje. Prijedloge su podnijeli:
za ter.sek.Kotor - prof.dr B.Ivošević;
za ter.sek.Dubrovnik - dr H.Kačić;
za ter.sek.Split - prof.dr I.Grabovac;
za ter.sek.Rijeka - M.Kapetanović;
za ter.sek.Koper - R.Plesničar;
za ter.sek.Zadar - P.Crnica
za ter.sek.Ljubljana - M.Ivesić;
za ter.sek.Beograd - dr Z.Radović;
za ter.sek.Zagreb - prof.dr V.Filipović.

Za nove članove JUPP-a predloženi su: Josip Jakšić iz Jugoregistra, Split, Milan Sesar, Split, Pujanke 78, te Tomislav Djordjević, Split, Žnidaršića 1, Metka Sušec-Praček, "Luka Koper", Koper, Maks Planc, "Jutereuropa", Koper, Vlado Bobera, ZO "Triglav", OS Koper, Koper, Dimovski Nadica, ZOIL "Dunav", Beograd, Jovović Vukosav, Beograd, Mirjana Marković, "Beobankā", Beograd, Mirko Nedimović, "Groatia", ZROTIK u Beogradu, Miroslav Pavličić, "Jugoagent", Beograd, Tomislav Petrović, Udruženje osiguravajućih organizacija Jugoslavije, Beograd, Tamara Smirnov, ZOIL "Dunav", Beograd, Milan Stakić, "Jugošped", Beograd, Zvezdana Stakić-Bačvarski, ZOIL "Dunav", Beograd, Pavle Tipsarević,

Poslovna zajednica pomorskih brodara Jugoslavije, Beograd, Divna Vuksalović, ZOIL "Dunav", Beograd, A.Bravar, Pravni fakultet, Zagreb, A.Franasović, "Croatia", Zagreb, R.Stude, "Slavia Lloyd" Zagreb, Darko Babić, Općinsko Izvršno vijeće, Rijeka, Miljenko Barić, Emonacommerce, Rijeka, mr Dragan Jovanić, Pravni fakultet, Rijeka, Gordana Narančić, INA Rijeka, Dušica Velan, Jadroagent Rijeka, Marinko Dj.Učur, Pravni fakultet Rijeka, A.Oršić, Atlantska plovidba. Dubrovnik, Irma Barač, Jugotanker Zadar, Andrija Zekanović, Jugotanker Zadar, Ivo Franić, Jugotanker Zadar, prof. dr Vladimir-Djuro Degan, Pravni fakultet Rijeka.

Predsjedavajući Radnog Predsjedništva stavio je prijedlog za primanje u članstvo spomenutih drugova na glasanje, te je prijedlog usvojen.

Na kraju drugog dijela Skupštine predsjedavajući Radnog Predsjedništva iznio je prijedlog Predsjedništva JUPP-a za izbor članova JUPP-a u Predsjedništvo, Tajništvo, Nadzorni odbor i Odbor za ONO i DSZ.

Za članove Predsjedništva predloženi su: A.Grahor, R.Plesničar, V.Brajković, M.Bulajić, P.Crnica, B.Jakaša, I.Grabovac, B.Ivošević, H.Kačić, B.Mamula, V.Stalio, E.Pallua, N.Perčić, Z.Rihtman, Z.Radović, S.Žmikić, V.Tomašić i G.Badovinac.

Za članove Tajništva JUPP-a predloženi su: V.Filipović, V.Borčić i V.Hlača.

Za članove Nadzornog odbora predloženi su: B.Terzić, D.Petrović, P.Stanković, a kao zamjenici su predloženi: Dj.Kolić, Dušan Kučina i S.Novaković.

Za članove Odbora za ONO i DSZ predloženi su: R.Perić, R.Capar, dr P.Brajković.

Za predsjednika JUPP-a predložen je drug A.Grahor, a za potpredsjednika drug R.Plesničar.

Predležene kandidate za Predsjedništvo, Tajništvo i Odbore Skupština je jednoglasno prihvatile.

Nakon kraće pauze, Skupština je nastavila rad izvještajem prof.dr V.Filipovića o stručnom radu Udruženja u proteklom razdoblju.

NEKE PROMJENE U MEDJUNARODNOJ UNIFIKACIJI

POMORSKOG PRAVA

(Rad JUPP-a od 1982. do 1984.)

Opće napomene

U razdoblju od 1982. do 1984. predstavnici Jugoslavenskog udruženja za pomorsko pravo sudjelovali su u radu Međunarodnog pomorskog odbora (CMI-a), Pravnog odbora Medjunarodne pomorske organizacije (IMO) i Konferencije Ujedinjenih naroda o trgovini i razvoju (UNCTAD). O radu u UNCTAD-u na ovome mjestu neće biti podrobnije riječi s obzirom da su pojedini članovi samo jedno-kratno prisustvovali sastancima. (Tako Kačić u raspravama o pomorskim prijevarama, Kružičević u diskusijama o pomorskom osiguranju, a Stalio na sastancima o kriterijima za upis brodova.) No detaljnije ćemo prikazati one unifikacijske instrumente koji se nalaze u uznapredovaloj fazi obrade. To su revizije Konvencije o privilegijima i hipotekama i Konvencije o zaustavljanju brodova koje su raspravljane u krilu CMI-a. Također ćemo ukratko izložiti rezultate Diplomske konferencije IMO-a koja se održala od 30.IV do 25.V 1984. u Londonu. S obzirom da na Diplomskoj konferenciji Jugoslavija nije imala službenog predstavnika (bio je prisutan samo promatrač M.Kružičević tjeđan dana) to ćemo detaljnije analizirati tekst novih medjunarodnih sporazuma u jednom od narednih brojeva našeg periodika, gdje ćemo i objaviti njihove integralne tekstove.

Rad na reviziji Medjunarodne konvencije o pomorskim privilegijima i hipotekama

Medjunarodna komisija o reviziji Konvencije o pomorskim privilegijima i hipotekama iz 1967. sastala se do danas dva puta (20. i 21.IX 1983. u Londonu - delegat Udruženja Babić, i 4. i 5.IV 1984. u Bruxellesu - delegati Udruženja Filipović i Kačić). Na ovome mjestu izložit ćemo detaljnije tok posljednjeg briselskog sastanka.

Nakon pozdrava predsjednika CMI-a Berlingieria započela je rasprava o predloženim izmjenama konvencije.

Prijedlog da bi se umjesto dvije konvencije (o privilegijima i hipotekama i o zaustavljanju brodova) načinila samo jedna, nije naišao na pozitivnu podršku. Uglavnom su se svi sudionici izrazili o njemu negativno. Predstavnik našeg Udruženja obrazložio je svoje stajalište i naglasio da u obje konvencije države ugovornice nisu identične pa se može pretpostaviti da bi predložena jedinstvena konvencija imala manje ratifikacija što bi značilo korak natrag u unifikacijskim nastojanjima.

Prijedlog da bi se samo jedan dio konvencije (o hipotekama, tj. mortgageima) mogao prihvati nije takodjer naišao na podršku, jer su sve odredbe Konvencije 1967. blisko povezane. Naš predstavnik je smatrao da ako se ne postigne jedinstveno stajalište u vezi s privilegijima (što je i najspornije) ništa se novom konvencijom ne bi ni moglo postići.

Premda konvencija nema definiciju hipoteke i mortgagea (jer su to u svijetu poznati instituti) raspravljalo se o terminu "Hypothecation" iz Konvencije 1926. i "Hypotheques" iz Konvencije 1967. pa je zaključeno da je ovaj posljednji termin prihvatljiviji. Odlučeno je takodjer da se termini mortgage i hypotheques zadrže zajedno u engleskom i francuskom izvorniku.

Dugotrajna diskusija vodjena je o prijedlogu da se izostavi iz čl.1 u t.c odredba prema kojoj se mora u upisniku navesti iznos svote koja je osigurana hipotekom. Ta naime odredba ne dopušta tzv. mortgage na tekući račun ("current account mortgage"), koji se može povisiti kasnijim sporazumom. Upravo iz tog razloga je engleski predstavnik tražio fleksibilnost te odredbe i smatrao da ne bi trebalo inzistirati na svoti. Američki predstavnik ga je u tom podržao. Glasanje o tom pitanju bilo je podijeljeno. Naknadno je prihvaćena nova stilizacija koja bi trebala glasiti: "ili iznos osigurane svote ili metoda kojom se od vremena do vremena takva svota može utvrditi".

U vezi s listom tražbina koje su osigurane privilegijima u čl.4 bilo je prijedloga da se ona proširi odnosno smanji. Tako su podneseni slijedeći prijedlozi: 1) uključiti zahtjeve za svo-

te doprinosa za socijalno osiguranje u privilegiji o plaćama posade; 2) isključiti privilegij za troškove uklanjanja podrtine; 3) isključiti privilegij za doprinose u zajedničku havariju; 4) isključiti privilegij za pilotažu; 5) uvesti privilegij za štete na teretu; 6) uvesti privilegij za štete od zagadjivanja.

Ad 1) Neki delegati su smatrali da ne bi trebalo privilegirati tražbine doprinosa za socijalno osiguranje ili kako su ih oni nazvali "državnih taksi". Predstavnik Amerike nije pokazivao nikakvo razumijevanje za takve doprinose s obzirom da u SAD postoji sasvim slobodan sistem svih vrsta socijalnog osiguranja. Udruženja DDR-a i Jugoslavije bila su za to da se doprinosi za socijalno osiguranje uključe u privilegij o plaćama, dok su Udruženja Francuske, Italije, Japana, Poljske i Španjolske bila za njegovo isključivanje. Udruženja Kanade, Finske i Norveške razlikovala su slučajeva kad članovi posade moraju sami plaćati doprinose od slučajeva kada takve doprinose plaća brodovlasnik, pa su se izjasnili za uključivanje samo u prvom slučaju. Konačna odluka o tom pitanju ostavljena je za kasnije.

Ad 2) Samo Udruženja Poljske i Španjolske izjasnila su se za isključivanje tog privilegija. Englezi i Švedjani izjavili su da je u njihovim pravnim sistemima podizanje podrtine izjednačeno sa spašavanjem. Velika većina delegacija izjasnila se protiv tog prijedloga.

Ad 3) Delegati Poljske, Francuske i Španjolske bili su za isključivanje, delegat Jugoslavije je zauzeo neutralno stajalište, ali je izjavio da nema ništa protiv njegovog ispuštanja, dok su Kanada, DDR, Finska, Italija, Japan i Norveška bili protiv izostavljanja tog privilegija. Italija je naglasila da su troškovi i žrtve u zajedničkoj havariji učinjeni da se spasi brod, pa prema tome taj privilegij ima opravdanje kao i onaj zbog spašavanja.

Ad 4) Delegat Francuske predložio je da se izostavi privilegij za pilotažu, a delegat Poljske, koji je i zastupao stajalište da što je veći broj privilegija to je slabija njihova snaga, mu se pridružio. Predstavnik Kanade je izjavio da su obično piloti u državnoj službi, a Berlingieri ga je nadopunio s pri-

mjedbom da se radi doduše o državnoj, tj. javnoj službi, ali da su piloti obično privatna poduzeća. Neki su tvrdili da je pilotaža servis zapovjednika, tj. brodovlasnika, dok je jedan predstavnik izjavio da se radi o malim svotama i da je čitava stvar zapravo nevažna. Ni o tom pitanju nije donesen definitivan zaključak.

Ad 5) Neka su udruženja tražila da se razmotri ponovno uvođenje ovog privilegija koji je postojao u Konvenciji 1926. Većina delegata međutim bili su protiv tvrdeći da se on već nalazi u tekstu Konvencije u čl.4., pod t.IV.

Ad 6) Ovaj prijedlog DDR-a naišao je na potpuno nerazumijevanje s argumentacijom kao u prethodnoj točki.

U vezi s čl.4 st.1 t.III i IV neke su delegacije smatralе da je on preširoko stiliziran i da bi ga trebalo suziti samo na slučajeve kada zahtjevi proizlaze iz šteta od sudara odnosno dodira. Takav prijedlog u vezi s t.III nije naišao na podršku, dok su se u vezi s t.IV mišljenja podijelila, pa su bile i predložene neke nove formulacije.

Francuski delegat pokrenuo je pitanje revizije čl.6 s obzirom da prema francuskom pravu postoji pravo retencije brodograditelja i brodopravljaka koje ima prednost pred privilegijima i hipotekama, pa je predložio da se u tom smislu izmjeni i čl.6. Predstavnici Španjolske i Nizozemske dali su tom prijedlogu podršku. Ipak je većina delegacija bila protiv toga smatrajući da će kompromisno rješenje koje postoji sada u čl.6 i prema kojem pravo retencije dolazi poslije privilegija, ali prije hipoteke, biti dovedeno u pitanje. Također, francuski prijedlog da se pravo retencije prizna i za troškove tegljenja nije naišao na podršku.

Opširna rasprava vodila se također o francuskom prijedlogu da se uvede sistem upisa privilegija. Tom prijedlogu dali su podršku predstavnici indijskog i grčkog udruženja. Smisao te promjene bio bi eventualno smanjenje broja privilegija, a na korist hipotekarnog vjerovnika. Na taj način bi se također učinio vidljivim postojeći broj privilegija na brodu. Kao uzor francuskom prijedlogu poslužila je Ženevska konvencija o stvarnim pravima

na zrakoplovima donesena 1948., koja ima sistem upisanih privilegija. Nakon općeg izjašnjavanja većina delegata odbila je francuski prijedlog smatrajući da bi njegovo prihvatanje značilo bitno mijenjanje osnova na kojima počiva sadašnja konvencija. Rasprava se također vodila o čl. 7, tj. o eventualnom izostavljanju riječi "demise or other" u vezi s privilegijima i njihovom nastanku u vezi s tražbinama prema naručitelju prijevoza u brodarskom ugovoru na vrijeme ili putovanje, dakle prema osobama koje nemaju interesa na samom brodu. Iako je većina bila za to da se zadrži sadašnja stilizacija ipak je zaključeno da se na budućim sastancima još jednom to pitanje raspravi.

Postojali su prijedlozi da se produži jednogodišnji rok trajanja privilegija iz čl. 8 kao i da pokretanje postupka unutar jednogodišnjeg roka bude razlog za spriječavanje njegovog gašenja. Niti jedan od tih prijedloga nije dobio znatniju podršku u indikativnom glasanju.

Diskusija se također vodila o eventualnim izmjenama i nadopunama čl. 11 i 12. Odlučeno je da se zadrže dosadašnje stilizacije s time da je prihvacen prijedlog Indije da se čl. 12 st. 2 izmjeni u stilizaciji uobičajenoj u drugima pomorskim konvencijama i da glasi "This Convention shall not apply to any vessel owned, operated or chartered by a State and appropriated to public non-commercial services." Prijedlog delegata sovjetskog udruženja da se brodovi u državnom vlasništvu, a koji služe u trgovачke svrhe, izuzmu od sudskega zahvata ukoliko imaju certifikat izdan od nadležnih organa prema kojem se pokriva odgovornost broda u vezi sa stvarnopravnim zahtjevima nije prihvacen, ali je odlučeno da se u budućnosti još jednom razmotri, s time da se sudionicima u raspravi stave na uvid primjerici bilateralnih ugovora SSSR-a i nekih drugih država u kojima se nalaze takva predložena rješenja.

Na kraju sastanka odlučeno je da se slijedeći sastanak međunarodne komisije održi 7. i 8. IX 1984. u Londonu.

Revizija Konvencije o zaustavljanju brodova

Prvi sastanak Medjunarodne komisije o reviziji Briselske konfencije o zaustavljanju brodova iz 1952. godine održan je u Bruxellesu 4. i 5. IV 1984, na kojem je naše Udruženje zastupao drug Mustafa Kapetanović. Komisiji je predsjedavao prof.Schultsz, zamijenjujući odsutnog prof.Philipa koji je inače sastavio za tu sjednicu materijale na temelju dobivenih odgovora na upitnike razaslane nacionalnim udruženjima.

Konvenciju o zaustavljanju brodova ratificirao je veći broj država. Ona je stupila na snagu i upravo zbog želje da se izbjegne umnažanje broja konvencije bila je predvidjena samo restrikтивna revizija njenog teksta. Doduše, bilo je prijedloga da se napravi novi nacrt jedne sveobuhvatne konvencije, koja bi u svoj sadržaj uključivala norme Konvencije o zaustavljanju brodova iz 1952, ali i norme Konvencije o privilegijama i hipotekama iz 1967. godine. Međutim, taj prijedlog nije naišao na opću podršku, pa se tako ostalo kod sužene revizije.

U raspravi o eventualnim promjenama sadašnje Konvencije raspravljaljalo se o definiciji samog zaustavljanja (čl., t.2) i ukazalo da postoji odredjeni nesklad izmedju njezinih odredaba i odredaba čl.5 u kojem se pod odredjenim uvjetima dopušta i kod zaustavljanja, nastavak plovidbe. Upravo zbog toga su neki smatrali da bi trebalo proširiti definiciju tako, da ona pokriva i situacije u kojima je brodu dopušteno da nakon privremenog zaustavljanja nastavi putovanje.

Iz odgovora nacionalnih udruženja na upitnik proizlazi da su bili mnogi za to da se proširi lista pomorskih tražbina iz čl.1 koja je sama po sebi dosta opsežna ali ipak ne pokriva sve situacije (predlagalo se da se dodaju toj listi tražbine za premije osiguranja, troškove slagača itd). U raspravi je istaknuto odobravanje za takve prijedloge premda su neki smatrali da bi bilo bolje umjesto liste slučajeva dati jednu opću klauzulu prema kojoj bi se uz tražbine iz pomorskih privilegija i hipoteke i sporova u vezi s vlasništvom broda dopustili i oni zahtjevi koji su u izravnoj vezi s plovidbom broda ili pothvatima spašavanja.

Bilo je prijedloga da se proširi definicija vlasnika odnosno da se dopusti zaustavljanje broda i za tražbine prema brodaru (bareboat charterer) kao i prema osobama različitim od vlasnika, ali čiji zahtjevi su osigurani pomorskim privilegijima i hipotekama. Jedan od članova Medjunarodne komisije predlagao je čak i proširenje definicije vlasnika i na naručitelja prijevoza u brodarskom ugovoru na vrijeme (time charterer). Ipak, većina nije bila za takvo proširivanje pojma vlasnika, ali je bilo sklonosti da se brodar uključi u istu kategoriju.

U slučaju promjene vlasništva na brodu usvojeno je mišljenje da bi se smjelo dopustiti zaustavljanje broda novog vlasnika samo u slučaju ako je tražbina na temelju koje je brod zaustavljen osigurana pomorskim privilegijem ili hipotekom.

U vezi s tumačenjem čl.3, st.2 koji govori o mogućnosti zaustavljanja drugih brodova istog vlasnika (sister ships) nije postignut nikakav zaključak i o tom će se pitanju morati još raspravljati.

Sudionici u raspravi su se složili da ne treba definicije teritorijalnog mora, ali su neki istakli pitanja tzv. neškodljivog prolaska u vezi s privremenim zaustavljanjem broda. I kao što bi u slučaju namjernog zagadjivanja mora prolazak broda postao "škodljiv", to isto bi se moglo zaključiti i u slučaju kada su neki javni ili privatni interesi povrijedjeni tijekom plovidbe (npr. sudar, nasukanje, slučajno zagadjivanje), pa bi tada u tim okolnostima trebalo dopustiti zaustavljanje broda i tijekom plovidbe. Postignut je sporazum da bi trebalo nadopuniti postojeći čl.5 tako, da bi garancije državnih organa bile dovoljna sigurnost protiv tražbina prema brodovima tih država i da bi, ukoliko brodovi imaju takve garancije, zaustavljanje takvih brodova trebalo zabraniti. Radi se zapravo o imunitetu brodova u državnom vlasništvu koji bi se trebao, prema našem mišljenju, rješavati u skladu s Konvencijom o imunitetu državnih brodova (1926. s Protokolom 1934).

Na sastanku je bilo istaknuto da su skandinavske zemlje odibile ratificirati sadašnju Konvenciju jer ona ne predviđa da osobe koje traže zaustavljanje broda polože sigurnost za slučaj

ako se naknadno ustanovi da je zaustavljanje bilo neopravdano. Neki predstavnici smatrali su da bi nametanje takve obveze bilo odviše tegotno za neke tužitelje bez sredstava, pa su nalazili neko srednje rješenje u tome da početna sigurnost bude ograničena (npr. u visini od petodnevnih naknada za prekostojnice), a da se onda traži daljnja i dodatna sigurnost u slučaju ako se zaustavljanje želi produžiti. Zanimljivo je da bi se u slučaju, prema mišljenju nekih, polaganja sigurnosti moglo tražiti manje dokaza od predлагаča za opravdanost zahtjeva kao uvjet za dopuštenje privremenog zaustavljanja.

Odgovornost za neopravdano zaustavljanje razlikuje se od države do države. Dok je u nekim ona utemeljena na načelu krivnje, u drugima postoji i u slučaju ako krivnje nema. Upravo radi toga su se sudionici složili da bi trebalo proširiti čl.6, tako, da ne bude samo moguća primjena prava države ugovornice gdje je zaustavljanje izvršeno, nego opća načela MPP-a, pa da bi zbog toga čl.6, st.1 valjalo brisati.

Mišljenje većine u vezi s revizijom čl.7 bilo je da bi trebalo zadržati samo prva tri reda st.1, čl.7 Konvencije. Također je predloženo da se prestilizira st.2 istog člana tako, da se navedu okolnosti zbog kojih sud odlučuje da ne izvršava nadležnost koju ima. To ne bi bilo nužno ograničavati samo na jurisdikcione i arbitražne klauzule spomenute u st.3, nego i u slučajevima kada je postupak pokrenut u drugoj državi ili kad sud iz bilo kojih razloga nadje da zahtjev treba biti riješen pred drugim sudom. Zbog toga je zaključeno da treba prestilizirati st.2 i 3, čl.5.

Zaključeno je da u revidiranoj Konvenciji ne bi trebalo spominjati priznanje i izvršenje stranih presuda u nekoj općoj klauzuli. Prisutni su se također složili da se Konvencija treba odnositi i na brodove država neugovornica, ali da bi trebalo zadržati usprkos toga st.3, čl.8 zbog principa reciprociteta.

Diplomatska konferencija IMO-a

Od 30.IV do 25.V 1984. održala se u Londonu u krilu Medjunarodne pomorske organizacije (IMO bivši IMCO) Diplomatska konferencija o odgovornosti o naknadi štete u vezi s pomorskim prijevozom odredjenih materijala.

Tom značajnom medjunarodnom pomorskom skupu bile su prisutne delegacije iz 69 zemalja (dvije zemlje SFRJ i Oman poslale su promatrače), a preko 30 medjunarodnih organizacija poslalo je svoje promatrače. Na žalost, Jugoslavija, koja je bila vrlo aktivna u pripremnim radovima u Pravnom odboru IMO-a, nije imala svoju službenu delegaciju (promatrač iz Omana bio je prisutan čitavo vrijeme konferencije, dok je SFRJ imala svog promatrača samo tjedan dana).

Konferencija je na svom dnevnom redu u dva plenuma raspravljala o slijedećim temama: 1) o Nacrtu medjunarodne konvencije o odgovornosti i naknadi štete u vezi s pomorskim prijevozom štetnog i opasnog materijala (tzv. HNS konvencija); 2) o Nacrtima revizija Medjunarodne konvencije o gradjanskoj odgovornosti za štete od zagadjivanja uljem 1969. i Medjunarodne konvencije o osnivanju Medjunarodnog fonda za naknadu štete od zagadjivanja uljem 1971.

Prvi plenum je nakon dugotrajnih rasprava došao do zaključka da je nemoguće u raspoloživom vremenu Konferencije riješiti sve kompleksne pravne alternative sadržane u Nacrtu na takav način, koji bi bio prihvatljiv za većinu zainteresiranih država (detaljnije o toj problematici v. V.Filipović, Izvanugovorna odgovornost za štete kod prijevoza opasnog tereta morem, UPPP br. 100, 1983, str.85-102). Zbog toga je predložio Konferenciji da Nacrt HNS konvencije ponovno vrati Pravnom odboru IMO-a. Taj prijedlog je prihvaćen u obliku rezolucije. Tako će IMO na temelju stajališta i prijedloga sudionika u raspravama prirediti novi Nacrt koji će biti prihvatljiviji za delegacije buduće Diplomatske konferencije. Konferencija je zaključila da je hitno prihvatanje jedinstvenih medjunarodnih odredaba na području odgovornosti za pomorski prijevoz opasnih materijala. Zbog toga je posao oko izrade novog Nacrta označen kao prioritetni u okviru zadatka Pravnog odbora IMO-a.

Drugi plenum Diplomatske konferencije bio je uspješniji u svojim nastojanjima i na kraju konferencije donesena su dva nova Protokola: Protokol 1984, koji mijenja Medjunarodnu konvenciju o gradjanskoj odgovornosti za štete od zagadjivanja uljem 1969. (dalje Protokol 1969-1984) i Protokol 1984, koji mijenja Medjunarodnu konvenciju o osnivanju Medjunarodnog fonda za naknadu štete od zagadjivanja uljem 1971. (dalje Protokol 1971-1984). Ne ulazeći u mnogobrojna tekstualna poboljšanja koja su izvršena Protokolima, iznijet ćemo samo neke najbitnije izmjene.

Protokol 1969-1984. proširuje primjenu Konvencije u nekoliko pravaca. Već u definicijama iz čl.2 proteže primjenu Protokola nadopunjajući definiciju broda tako, da ona sada obuhvaća i prazne tankere nakon posljednjeg putovanja kada su prevozili ulje, ukoliko se ne dokaže da nije bilo više nikakvih ostataka tereta na brodu. I pojam štete od zagadjivanja proširuje se na tzv. ekološke štete odnosno na njihovo popravljanje kao i na troškove poduzimanja preventivnih mjera. Geografska primjena Konvencije 1969. proširuje se Protokolom i na područje tzv. "isključive ekonomske zone", a za one države koje to još nisu u svom zakonodavstvu uvele, predviđa se da mogu primjeniti Konvenciju 1969. na štete od zagadjivanja i do 200 nautičkih milja od vanjske granice njihovog teritorijalnog mora.

Princip usmjeravanja cjelokupne odgovornosti za zagadjivanje na brodovlašnika sadržan u Konvenciji 1969. još se više naglašava izričitim nabranjem osoba prema kojima se ne može podignuti zahtjev za naknadu (posade i osobe kojima se vlasnik u svom poslovanju služi, pilot, naručitelj prijevoza, brodar, spašavatelj kao i svaka osoba koja poduzme preventivne mjere).

Granice odgovornosti brodovlasnika za štete od zagadjivanja povištene su nakon mnogih kontroverznih diskusija na slijedeće svote: za brod koji ne prelazi 500 tona predviđeno je ograničenje na 3 milijuna SDR (SDR je Posebno pravo vučenja. Podsjecamo da je 15 Poincaré franaka zamijenjeno s 1 SDR). Za brod koji prelazi tu tonažu predviđeno je ograničenje od 420 SDR za svaku tonu iznad tog limita. Maksimalna svota ograničenja ni u kojem slučaju ne može prijeći 59,7 milijuna SDR. (Podsjecamo da je Konvencija 1969. imala ograničenje odgovornosti brodovlasnika od 133 SDR po toni broda, odnosno maksimalni iznos od 14 milijuna SDR.)

Protokol 1971-1984. uskladjen je u svojim formulacijama s Protokolom 1969-1984. Ukupna svota do koje Fond daje naknadu iznosi sada 135 milijuna SDR odnosno 200 milijuna SDR, što zavisi od priloga zemalja članica u Fond.

S obzirom na različit broj država ugovornica (Konvencija 1969. ima 54, a Konvencija 1971, 29 država ugovornica) oba Protokola imaju dosta opširne i složene finalne klauzule.

Prof.dr Velimir Filipović

Kako je prof.dr Filipović u svom izvještaju spomenuo niz zanimljivih tema iz pomorskog prava koje su trenutno na dnevnom redu medjunarodnih organizacija, predsjedavajući radnog Predsjedništva, dr P.Stanković, otvorio je diskusiju o prvoj točki trećeg dijela Skupštine, naglasivši da vjeruje kako će diskusije pojedinih članova obuhvatiti ujedno i drugu točku, tj. raspravu o budućem radu Udruženja, jer je to logičan nastavak razgovora o izvještaju prof.dr V.Filipovića.

Za riječ se javio dr H.Kačić. On je istakao da su teme o kojima je upravo govorio prof.dr V.Filipović po svojoj zanimljivosti i aktualnosti pogodne za organiziranje šire rasprave članstva u narednim okruglim stolovima koje će Udruženje u budućem radu organizirati. Pri tome je potrebno, istakao je takodjer dr H.Kačić, utvrditi prioritetne teme, a to bi moglo biti upravo one koje će se naći na dnevnom redu slijedeće plenarne skupštine CMI-a u Lisabonu, 1985. godine. Dr Kačić smatra da bi naše Udruženje trebalo svakako sudjelovati na toj skupštini, te je obavijestio sve prisutne da će pozivi za predbilježbu sudionika skupštine biti razaslani negdje u jesen, s time da će biti ostavljen rok od samo trideset dana, u kojem će nacionalna udruženja trebati dati odgovor tko i koliko će osoba prisustvovati skupštini. Predviđena kotizacija za sudionike je 400 US \$, pa dr H.Kačić smatra da bi Predsjedništvo JUPP-a trebalo voditi računa o tom roku i pravovremeno prijaviti sudjelovanje članova iz SFRJ, jer će kasnije biti gotovo nemoguće izvršiti prijavu, kako zbog ograničenog broja predviđenih sudionika, tako i zbog

velikog interesa koji vlada medju nacionalnim udruženjima za teme koje će biti na dnevnom redu skupštine CMI-a,

Govoreći o radu CMI-a, dr H.Kačić je podržao prijedlog akademika Brajkovića, iznesen u zahvalnom govoru na današnjoj Skupštini, da u budućem stručnom radu Udruženja treba posvetiti posebnu pažnju položaju brodara (brodovlasnika). O toj temi se danas mnogo govori na svim medjunarodnim pomorsko-pravnim forumima, a zanimljiva su i neka zaista revolucionarna rješenja koja je američka judikatura unijela u tom pogledu presudom u sporu "AMOCO CADIZ". Stav američkog suda u toj presudi bio je da odgovornost za nastalu štetu ne tereti samo registriranog brodara, nego i sve one tvrtke koje preko udjela u tvrtki registriranog brodara vrše stvarnu kontrolu nad registriranim tvrtkom. Dr Kačić je istaknuo da bi o korisnosti i mogućnosti prihvaćanja takvog stava trebalo razmisliti i u našem pravu. Kako je spomenuta presuda vrlo zanimljiva jer tretira čitav niz pravnih i procesnih problema raznih pravnih subjekata uključenih tužbama, protutužbama i zahtjevima u spor, dr Kačić je spomenuo još neke zanimljivije zaključke do kojih je prvostepeni sud došao. Zaključio je da bi bilo vrlo korisno, o pravcima kojima teče razvoj američke judikature u pogledu bar nekih od problema privatnog pomorskog prava, razviti šиру diskusiju za jednim od okruglih stolova.

Nakon diskusije dr H.Kačića za riječ se javio dr Z.Radović. On je zamolio dr H.Kačića da skupu kaže nešto više o radu UNCTAD-a u vezi s pomorskom prijevarom, s obzirom da je iz izvještaja prof.dr V.Filipovića vidljivo da je dr Kačić prisustvovao zadnjoj sjednici tog tijela u Ženevi koja je vodjena o temi pomorskih prijevara.

Dr H.Kačić je odmah u početku naglasio da je on zaista prisustvovao toj sjednici, ali samo kao promatrač, što ga je osobno zamolio drug Stalio iz Saveznog komiteta za promet i veze u Beogradu, jer Komitet nije bio u mogućnosti poslati službenog predstavnika na tu sjednicu. Stoga se sudjelovanje dr Kačića svelo uglavnom na prikupljanje tiskanih materijala, iako je on u razgovoru za vrijeme sjednice istakao podršku Jugoslavenskog udruženja ideji da se ta tema što prije ponovno stavi na dnevni red

UNCTAD-a i da se o njoj ozbiljno raspravlja. Dr Kačić je uz to istakao kako je njegovo i privatno uvjerenje da treba svakako podržati napore koje UNCTAD ulaže kako bi se pitanje pomorskih prijevara reguliralo na medjunarodnom planu, i to prvenstveno stoga što su, prema podacima kojima raspolažu medjunarodne organizacije, štetnim posljedicama pomorskih prijevara izložene pretežno zemlje u razvoju. Čudno je medjutim, iako djelomično shvatljivo, jer se radi o finansijskoj krizi, da je odaziv zemalja u razvoju zasjedanju UNCTAD-a o temi pomorskih prijevara vrlo slab. Na zadnjem zasjedanju UNCTAD-a donesena je rezolucija da se slijedeće zasjedanje održi negdje krajem godine, pa je dr Kačić izrazio nadu da će tada biti prisutno više predstavnika zemalja u razvoju, pozivajući JUPP da dade inicijativu našim nadležnim državnim organima za slanje jugoslavenske službene delegacije na to zasjedanje koja bi uzela stvarno učešće u raspravi.

O rezultatima rada na reviziji Konvencije o zaustavljanju brodova govorio je M.Kapetanović. U raspravi o toj temi sudjelovali su A.Sihtar i prof.dr V.Filipović.

O rezultatima rada CMI-a na reviziji Konvencije o spašavanju iz 1910. izvjestio je pobliže prvi predsjednik Komisije JUPP-a za rad na reviziji te Konvencije, dr P.Stanković. On je rekao da je JUPP poslao odgovor na razaslani upitnik CMI-a u vezi s revizijom Konvencije iz 1910, a povodom nacrta revizije utvrđene u Montrealu. Kako je u medjuvremenu Selvig napravio novi tekst nacrta Konvencije koji je CMI razasalo na javnu raspravu nacionalnim udruženjima, i naše će Udruženje trebati dati svoje mišljenje. Stoga je dr P.Stanković predložio da se sa zadacima i rezultatima rada Komisija JUPP-a ažurno obavještava cjelokupno članstvo, kako bi svojim sugestijama pomogli stvaranju stavova Jugoslavenskog udruženja i u pogledu željenih promjena na području spašavanja.

U diskusiju se uključio i drugi predsjednik Komisije JUPP-a za rad na reviziji Konvencije o spašavanju, dr H.Kačić. On je istaknuo da je osnovni problem definiranje pojma "šteta od zagađivanja - mora uljem" ("pollution damage"). Govoreći o reviziji Konvencije o zaustavljanju brodova, dr H.Kačić je rekao da

je postojeća Konvencija doživjela veliki broj ratifikacija, pa je stoga ne bi trebalo znatno mijenjati, jer se time vjerojatno ne bi postigla veća naklonost SSSR-a i SAD-a, da tu Konvenciju ratificiraju. Smatra da bi stav JUPP-a trebao biti podržavanje samo onih nužnih promjena koje zahtijevaju skandinavske zemlje, za koje se može zaključiti da bi revidiranu Konvenciju ratificirale.

Za riječ se zatim javio dr B.Ivošević. On je predložio da se, zbog bolje informiranosti članstva JUPP-a, svi upitnici CMI-a i drugih medjunarodnih organizacija umnože i razašalju sekcijama, te da se redovito razašiljaju izvještaji o radu Komisija JUPP-a. On je također predložio da se uz svaki predstojeći sastanak Predsjedništva JUPP-a organizira i okrugli stol o jednoj od tema kojima se bave medjunarodne organizacije s kojima JUPP suradjuje.

Drug V.Stalio govorio je kao predstavnik Saveznog komiteta za saobraćaj i veze, te je rekao da je Komitet izuzetno zainteresiran za rad JUPP-a jer su sve to pitanja vanjskog nastupanja SFRJ, pa su zajednička obim organizacijama. Oblici suradnje s raznim medjunarodnim organizacijama su različiti, a kako se trenutno nalazimo u procesu ekonomske stabilizacije, Komitet često nije u mogućnosti, slanjem predstavnika, kontinuirano i stručno pratiti rad svih medjunarodnih organizacija. Stoga smatra izuzetno vrijednim rad JUPP-a, koji već niz godina prati rad CMI-a. Drug V.Stalio je predložio da JUPP preuzme stručnu obradu materijala koji Komitetu pristižu i iz nekih drugih medjunarodnih organizacija, ali je pri tome naglasio potrebu za većom efikasnošću u radu Udruženja. Na kraju, drug V.Stalio je rekao da će Komitet sa zahvalnošću prihvati svaku suradnju JUPP-a na promjenama našeg internog zakonodavstva, posebno ZPUP-a. Svoju diskusiju drug V.Stalio je završio pitanjem upućenim dr H.Kačiću o novim tendencijama na području pomorskog osiguranja kojim se bavi UNCTAD.

Dr H.Kačić je u odgovoru na pitanje druga Stalia rekao da je UNCTAD rad na toj temi započeo s velikim ambicijama i stvarnom željom da se uklone razlike engleskog i kontinentalnog pristupa reguliranju osiguranih rizika. Kako je UNCTAD glomazna i

spora organizacija čije djelovanje nije uvijek dovoljno djelotvorno, engleski osiguratelji su u međuvremenu revidirali klauzule engleskog osiguranja i ponudili svjetskom tržištu osiguranja prihvatljivo rješenje, koje je u većini poslovnih sredina već prihvaćeno. Stoga dr Kačić ne vjeruje da će budući rezultati rada UNCTAD-a nešto bitno promijeniti na planu međunarodnog pomorskog osiguranja, jer je UNCTAD propustio šansu koja se ukazala prije revizije engleskih klauzula. Dr Kačić je nadalje rekao da se pitanjima pomorskog osiguranja trenutno bave i u Zagrebu i u Beogradu posebno za to osnovana udruženja, pa da bi JUPP trebao suradjivati s tim udruženjima kako se ne bi duplicirale akcije i prikupljanje materijala. On je također obavijestio skup da je o novim klauzulama za osiguranje robe u pomorskom prijevozu Instituta londonskih osiguratelja bilo organizirano Savjetovanje u Cavtatu, u listopadu 1983., a da će o kasko klauzulama za osiguranje broda istog Instituta biti organizirano Savjetovanje u Splitu, u listopadu 1984., te je pozvao sve zainteresirane da se za pobliže informacije obrate organizatorima: Udruženju osiguravajućih organizacija Jugoslavije u Beogradu, Društву za pravo osiguranja u Zagrebu, Institutu za uporedno pravo u Beogradu ili Zavodu za pomorsko pravo u Zagrebu.

Kako se više nitko nije javljaо za diskusiju, predsjedavajući radnog Predsjedništva, dr P.Stanković, obavijestio je sve prisutne da je radno Predsjedništvo donijelo odluku da se smjernice i sugestije istaknute u diskusiji povodom prve i druge točke trećeg dijela Skupštine o budućem radu JUPP-a formuliraju u zapisniku sa Skupštine.

Predsjedavajući radnog Predsjedništva, dr P.Stanković, izrazio je potom zahvalnost Savezu sindikata Skupštine općine Rijeka za pomoć u organizaciji Skupštine JUPP-a davanjem na korištenje dvorane za sastanke. Dr P.Stanković je pročitao i pozdravni brzovat Dom Sindikata iz Rijeke. Zahvaljujući se svim prisutnim gostima i članovima na dolasku i aktivnom sudjelovanju u radu, dr P.Stanković je zaključio Skupštinu.

Zapisnik vodila:
Ljerka Mintas-Hodak