

POPRAVAK BRODA - NAKNADA ŠTETE

VISOKI TRGOVAČKI SUD HRVATSKE

Presuda br.II Pž-340/94-2 od 8. ožujka 1994.

Vijeće: mr. Andrija Eraković, mr. Veljko Vujović,
prof.dr. Branko Jakaša

U nepostojanju posebnih odredaba pomorskih zakona, za opseg naknade štete prouzročene popravkom broda primjenjuje se Zakon o obveznim odnosima. Prema tom Zakonu izvođač radova popravka broda, ukoliko se ne radi o prijevari ili namjernom neispunjenju zbog krajnje nepažnje, odgovara vjerovniku, u ovom slučaju naručitelju radova, samo za štetu koju je u vrijeme zaključenja ugovora morao predvidjeti kao moguću povredu ugovora s obzirom na činjenice koje su mu tada bile poznate ili morale biti poznate. Izvan turističke sezone športske plovidbe izvođaču radova nije moralo biti poznato, ako na to nije bio posebno upozoren, da naručitelj radova ne odgovara za hotelske troškove za vrijeme nepravilnog izvršavanja ugovora.

Tužitelj je Brodogradilište "Punat" iz Punta, a tuženik naručitelj popravka jahte.

Među strankama je nastao spor koji se, između ostalog, odnosi i na isplatu ugovorene cijene za popravak jahte. Tuženik postavlja protutuženi zahtjev koji se uz ostalo odnosi i na naknadu pretrpjelih troškova hotela ili troškova za vrijeme popravka, obrazlažući to okolnošću da on inače boravi na jahti, a za vrijeme popravka, za čije zakašnjenje odgovara Brodogradilište, bio je prisiljen boraviti u hotelu.

Drugostupanjski sud je ovaj zahtjev odbio.

Što se tiče opsega štete upućuje se prvostupanjski sud na primjenu odredbe čl.266. Zakona o obveznim odnosima, gdje se učinci obveza prava na naknadu štete reguliraju na način da vjerovnik ima pravo na naknadu obične štete i izmakle koristi koje je dužnik u vrijeme sklapanja ugovora morao predvidjeti kao moguće posljedice povrede ugovora, a s obzirom na činjenice koje su tada bile poznate ili morale biti poznate. U konkretnom slučaju tuženik je tužitelju, Brodogradilištu "Punat" iz Punta, predao na popravak i bojenje svoj brod-motornu jahtu i prema normalnom tijeku stvari tužitelj - protutuženik

kao Brodogradilište nije znao niti je morao znati da je tuženik jahtu, koja je predmet popravka, koristio kao mjesto za stanovanje pa da bi u slučaju potrebe naknadnog otklanjanja nedostatka tuženik trpio štetu zbog potrebe korištenja hotelskog smještaja za sebe i svoju obitelj. Ovo pogotovu stoga što je tuženik predao tužitelju na popravak jahtu i naručio radove u mjesecu studenom kada po normalnom tijeku stvari vlasnici jahti ne koriste svoje jahte, niti za iznajmljivanje, niti za redovno osobno korištenje pa tužitelj nije mogao znati, niti je morao znati, činjenicu da tuženik koristi brod kao trajno mjesto boravka.

Mr. Veljko Vujović

Bilješka:

Budući da se u cit. članku ZOO-a u presudi između ostalog navodi da će dužnik, u ovom slučaju Brodogradilište, morati naknaditi i onu štetu za koju u vrijeme zaključivanja ugovora nije mogao znati da može nastati, slijedi da bi bio dužan naknaditi svaku štetu ove vrste, u ovom slučaju hotelske troškove, ako je od naručitelja popravka bio upozoren da on jahtu koristi za stanovanje. Iz presude se ne može zaključiti kakvo bi stajalište sud zauzeo da je jahta dana na popravak u vrijeme turističke sezone. Budući da je sud zauzeo stajalište da naručitelj nema pravo na naknadu navedene štete, nije morao ulaziti u ispitivanje problema uzročne veze između troškova i neizvršenja ugovora. Kao primjer navodim slučaj da je brod dan na popravak prije turističke sezone, a da je popravak produžio protivno ugovoru nakon što je ta sezona nastupila.

Prof.dr. Branko Jakaša

Summary

REPAIR OF SHIP - COMPENSATION OF DAMAGE

Lacking special maritime law regulations, the Law on Obligations is to be applied for determining the scope of amends to be paid for damage caused by the repair of a ship. According to the aforesaid law, the contractor - if deception and deliberate failure to carry out the work due to utter negligence can be excluded - is responsible to the creditor, in this case the orderer, only for the damage he should have predicted in regards to the facts that he was or should have been aware of at the time of signing the contract. Out of the season of sports navigation the contractor did not have to be aware - if not particularly warned - that the orderer is not responsible for the hotel expenses that arose during the time of the improper realization of the contract.